ПРОТОКОЛ
ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела

г. Москва «06» ноября 2024 года

Составление протокола начато «06» ноября 2024 г. в «15» ч «30» мин
Составление протокола окончено «06» ноября 2024 г. в «16» ч «40» мин

Следователь следственной группы Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации старший лейтенант юстиции Никитин В.И., в помещении следственного кабинета №29 ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по г. Москве, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Вилюйская, д. 4, в соответствии с ходатайством обвиняемого Тяжелых Дмитрия Викторовича об ознакомлении с материалами уголовного дела № 12202007703001265 как совместно, так и раздельно со своим защитником – адвокатом Миндиевым Евгением Владиславовичем, руководствуясь ст. 217, 218 и 219 УПК РФ, составил настоящий протокол об ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и его защитника - адвоката Миндиева Е.В. с представленными для ознакомления следующими материалами уголовного дела № 12202007703001265, содержащимися в:

1 т. – 250 л.	2 т. – 248 л.	3 т. – 247 л.	4 т. – 192 л.	5 т. – 211 л.
6 т. – 197 л.	7 т. – 212 л.	8 т. – 236 л.	9 т. – 209 л.	10 т. – 227 л.
11 т. – 209 л.	12 т. – 202 л.	13 т. – 200 л.	14 т. – 211 л.	15 т. – 204 л.
16 т. – 204 л.	17 т. – 212 л.	18 т. – 225 л.	19 т. – 212 л.	20 т. – 210 л.
21 т. – 206 л.	22 т. – 212 л.	23 т. – 214 л.	24 т. – 223 л.	25 т. – 217 л.
26 т. – 230 л.	27 т. – 221 л.	28 т. – 215 л.	29 т. – 209 л.	30 т. – 174 л.
31 т. – 229 л.	32 т. – 203 л.	33 т. – 204 л.	34 т. – 210 л.	35 т. – 180 л.
36 т. – 162 л.	37 т. – 194 л.	38 т. – 163 л.	39 т. – 236 л.	40 т. – 154 л.
41 т. – 224 л.	42 т. – 221 л.	43 т. – 186 л.	44 т. – 166 л.	45 т. – 188 л.
46 т. – 183 л.	47 т. – 242 л.	48 т. – 244 л.	49 т. – 246 л.	50 т. – 235 л.
51 т. – 201 л.	52 т. – 162 л.	53 т. – 183 л.	54 т. – 188 л.	55 т. – 190 л.
56 т. – 163 л.	57 т. – 159 л.	58 т. – 184 л.	59 т. – 188 л.	60 т. – 214 л.
61 т. – 241 л.	62 т. – 238 л.	63 т. – 209 л.	64 т. – 171 л.	65 т. – 155 л.
66 т. – 161 л.	67 т. – 162 л.	68 т. – 195 л.	69 т. – 213 л.	70 т. – 209 л.
71 т. – 154 л.	72 т. – 214 л.	73 т. – 222 л.	74 т. – 201 л.	75 т. – 151 л.
76 т. – 165 л.	77 т. – 168 л.	78 т. – 168 л.	79 т. – 152 л.	80 т. – 182 л.
81 т. – 230 л.	82 т. – 199 л.	83 т. – 155 л.	84 т. – 141 л.	85 т. – 159 л.
86 т. – 163 л.	87 т. – 183 л.	88 т. – 162 л.	89 т. – 164 л.	90 т. – 175 л.
91 т. – 154 л.	92 т. – 187 л.	93 т. – 148 л.	94 т. – 151 л.	95 т. – 220 л.
96 т. – 217 л.	97 т. – 227 л.	98 т. – 232 л.	99 т. – 180 л.	100 т. - 205 л.
101 т. – 176 л.	102 т. – 176 л.	103 т. – 216 л.	104 т. – 146 л.	105 т. - 181 л.
106 т. – 178 л.	107 т. – 196 л.	108 т. – 173 л.	109 т. – 241 л.	110 т. - 234 л.
111 т. - 248 л.	112 т. - 238 л.	113 т. - 243 л.	114 т. - 250 л.	115 т. - 250 л.

всего в **115** томах в прошитом и пронумерованном виде, а также:

Вещественными доказательствами:

1. Детализации абонентских номеров [redacted] (Антипова О.А.), 89066252598 (Андрейченко С.В.), [redacted] (Юсубова Н.М.о.), [redacted] (Халджидиса Д.А.), [redacted] (Курочкина М.Е.), [redacted] (Сомовой Н.Л.), которые содержатся на оптическом диске «Verbatim», предоставленном ПАО «ВымпелКом», исх. ШК-03/116520-к от 21.11.2022, хранящемся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 63 л.д. 168-172);

2. Детализации абонентских номеров [redacted] (Злоба В.В.), [redacted] (Соломко Р.И.), [redacted] (Соломко Р.И.), [redacted] (Юсубова М.Н.о.), которые содержатся на оптическом диске «без маркировочных обозначений», предоставленном ООО «КТК Телеком», исх. 01-3319/СБ от 21.11.2022, хранящемся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 63 л.д. 173-178);

3. Детализации абонентских номеров 89280451205 (Омарова О.А.), [redacted] (Юсубова С.С.о.), [redacted] (Юсубова Н.М.о.), [redacted] (Тяжелых Д.В.), [redacted] (Юсубова Н.М.о.), [redacted] (Юсубова Т.Н.о.), [redacted] (Юсубова М.Н.о.), [redacted] (Пашаевой Н.Р.к.), которые содержатся на оптическом диске «Verbatim», предоставленном ПАО «Мегафон», исх.653344 от 29.11.2022, хранящемся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 63 л.д. 179-183);

4. Детализация абонентского номера [redacted] (Ковача Д.О.), которая содержится на оптическом диске «без маркировочных обозначений», предоставленном ПАО «МТС», исх. 18690-МСК-2023 от 20.10.2023, хранящемся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 63 л.д. 184-188);

5. Детализации абонентских номеров [redacted] (Скобелева И.Н.), [redacted] (Былина А.Г.), [redacted] (Терчаняна А.К.), [redacted] (Пашаевой Н.Р.к.), [redacted] (Азатьяна А.С.), которые содержатся на оптическом диске «без маркировочных обозначений», предоставленном ПАО «МТС», исх. 16295-МСК-2022 от 22.11.2022, хранящемся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 63 л.д. 189-194);

6. Детализация абонентского номера [redacted] (Азатьяна Г.С.), которая содержится на оптическом диске желтого цвета с рукописным текстом: «№ 95079 от 10.10.2023», предоставленном ПАО «ВымпелКом», исх. 950979 от 10.10.2023, хранящемся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 63 л.д. 195-199);

7. Детализации абонентских номеров [redacted] (Тяжелых Д.В.), [redacted] (Турченко М.И.), [redacted] (Масевичуса А.), [redacted] (Овчинникова Ю.С.), которые содержатся на оптическом диске «SmartTrack», предоставленном ООО «Т2 Мобайл», исх. 18/22-34349 от 18.11.2022, хранящемся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 63 л.д. 200-204);

8. Детализация абонентского номера 89066252598 (Андрейченко С.В.) и сведения о пополнении указанного абонентского номера, которые содержатся на оптическом диске «Verbatim», предоставленном ПАО «ВымпелКом», исх. ШК-01-03/63601-К от 03.07.2023, хранящемся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 63 л.д. 205-209);

9. 39 упаковок (полимерные пакеты и коробки), содержащие предметы и фрагменты, обнаруженные в ходе осмотров места происшествия 08.10.2022, в акватории Керченского пролива и транспортном переходе через Керченский пролив (Крымский мост), исследованные в рамках взрывотехнической судебной экспертизы № 4/156 от 10.10.2023, хранящиеся в помещении № 307, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Щербаковская, д. 41 – Следственный комитет Российской Федерации (том № 53 л.д. 105-113);

10. Две пластиковые карты «Registration Certificate» о регистрации автомобиля

«DAF» г.р.з. «XS317SS» и полуприцепа «KRONE» г.р.з. «VV088U» на имя гражданки Грузии Микеладзе Дали; нотариальная доверенность нотариального бюро Грузии с переводом на русский язык, на 5 листах формата А-4; российское разовое разрешение № 0223656, на проезд автомобиля г.р.з. «XS317SS», принадлежащего иностранному перевозчику, по территории РФ при выполнении международной автомобильной грузоперевозки, на 1 листе формата А-4; отчет о калибровке ТС/активации на автомобиль «DAF TE47MS5-19» г.р.з. «XS317SS» собственник «Mikeladze Dali», на 1 листе; копия страхового полиса «ИнгоАрмения» SS № 002557 от 27.09.2022 (текст документа составлен на армянском языке) с г.р.з. «GE XS317SS», на 2 листах формата А-4; копия страхового полиса «Ренессанс Страхование» № ТТТ 7023670941 от 05.09.2022 на автомобиль «DAF TE47MS5-19» г.р.з. «XS317SS» собственник «Микеладзе Дали», страхователь «Терчанян Артур» на 1 листе формата А-4; свидетельство о допуске автотранспортного средства для перевозки товаров под таможенной пломбой (Approval certificate of a road vehicle for the transport of goods under Customs seal) №227/2021 на полуприцеп с г.р.з «VV088U»; три цветные фотографии грузового полуприцепа, г.р.з. Грузии «VV-088-U» (правый борт, левый борт, задние распашные двери); декларация на товары 05100010/280922/0080869 от 28.09.2022 на 2 листах формата А-4; подтверждение о прибытии транспортного средства № 10803040/051022/5002429 на 1 листе формата А-4; международная товарно-транспортная накладная (CMR) № 300922 на 1 листе формата А-4; международная товарно-транспортная накладная (CMR) № 300922 на 1 листе формата А-4, имеющая на обороте две наклейке таможенного органа; счет-фактур № 02 от 30.09.2022 «Полиэтиленовая строительно-изоляционная пленка» в трех экземплярах, на 1 листе формата А-4 каждая; светокопия международной товарно-транспортной накладной D 26831 от 01.10.2022 на 1 листе формата А-4; светокопия договора поставки № 02 от 29.09.2022 между ООО «ГУ АР ДЖИ ГРУП» и ООО «ЛИДЕР» на 2 листах формата А-4, изъятые в ходе выемки 09.10.2022 у свидетеля Терчаняна А.К., хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 114-116);

11. USB флеш-накопитель в корпусе белого цвета фирмы «Netac», изъятый в ходе выемки 08.10.2022 в ООО «Армавирская газонаполнительная компания» по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Воровского, д. 70/2, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 117-118);

12. Оптический диск с видеофайлами «ПСК-151км-234(7AS234.5) [2022-10-08T05_55_37-2022-10-08T06_10_40]27.mp4» и «ПСК-151км-234(7AS234.5) [2022-10-08T05_55_37-2022-10-08T06_15_40]6.avi», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 119-123);

13. Пять оптических дисков с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписей «ПСК-151км-234(7AS234.5)[2022-10-08T05_55_37- 2022-10-08T06_10_40]27.mp4» и «ПСК-151км-234(7AS234.5)[2022-10-08T05_55_37-2022-10-08T06_15_40]6.avi» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-639/22 от 06.12.2022, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 119-123);

14. Оптический диск с видеофайлами «ПК-153км-261(7AV261.2).avi» и «ПК-153км-261(7AV261.2).mp4», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 124-128);

15. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписей «ПК-153км-261(7AV261.2).avi» и «ПК-153км-261(7AV261.2).mp4» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-638/22 от 02.12.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 124-128);

16. Оптический диск с видеофайлами «ПК-150км-229(7AV229.2)[2022-10-

08T05_55_12 - 2022-10-08T06_10_16]9.avi» и «ПК-150км-229(7AV229.2)[2022-10-08T05_55_12 - 2022-10-08T06_10_14]28.mp4», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 129-133);

17. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписей «ПК-150км-229(7AV229.2)[2022-10-08T05_55_12- 2022-10-08T06_10_16]9.avi» и «ПК-150км-229(7AV229.2)[2022-10-08T05_55_12 - 2022-10-08T06_10_14]28.mp4» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-637/22 от 30.11.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 129-133);

18. Оптический диск с видеофайлами «ПК-153км-275(7AV275.2) [2022-10-08T05_55_09 - 2022-10-08T06_10_16] 1.mp4» и «ПК-153км-275(7AV275.2) [2022-10-08T05_55_21 - 2022-10-08T06_10_26] 13.avi», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 134-138);

19. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписей «ПК-153км-275(7AV275.2) [2022-10-08T05_55_09 - 2022-10-08T06_10_16] 1.mp4» и «ПК-153км-275(7AV275.2) [2022-10-08T05_55_21 - 2022-10-08T06_10_26] 13.avi» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-632/22 от 18.11.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 134-138);

20. Оптический диск с видеофайлами «ПСК-151км-235-К(7AS235.5)[2022-10-08T05_55_16-2022-10-08T06_10_17]26.mp4» и «ПСК-151км-235-К(7AS235.5)[2022-10-08T05_55_16-2022-10-08T06_15_19]7.avi», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 139-143);

21. Два оптических диска с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписей «ПСК-151км-235-К(7AS235.5) [2022-10-08T05_55_16-2022-10-08T06_10_17]26.mp4» и «ПСК-151км-235-К(7AS235.5)[2022-10-08T05_55_16-2022-10-08T06_15_19]7.avi» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-623/22 от 09.12.2022, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 139-143);

22. Оптический диск с видеофайлами «ППК-151км-236(7AV236.3)[2022-10-08T05_55_51-2022-10-08T06_14_56]8.avi» и «ППК-151км-236(7AV236.3)[2022-10-08T05_55_51 - 2022-10-08T06_10_54]25.mp4», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 144-148);

23. Три оптических диска с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписей «ППК-151км-236(7AV236.3) [2022-10-08T05_55_51-2022-10-08T06_14_56]8.avi» и «ППК-151км-236(7AV236.3)[2022-10-08T05_55_51-2022-10-08T06_10_54]25.mp4» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-622/22 от 01.12.2022, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 144-148);

24. Оптический диск с видеофайлом «ПК-147км-179(7AV179.2)[2022-10-08T05_55_13 - 2022-10-08T06_10_17]23.mp4», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 149-153);

25. Три оптических диска с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «ПК-147км-179(7AV179.2)[2022-10-08T05_55_13-2022-10-08T06_10_17]23.mp4» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-618/22 от 09.11.2022, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 149-153);

26. Смывы в растворе ацетона на марлевые тампоны с рукояти, правой и левой площадок рохли, а также контрольный смыв, упакованные в четыре бумажных конверта,

изъятые 26.11.2022 в ходе осмотра места происшествия по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Воровского, д. 73, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 154-155);

27. Ноутбук марки «HP» модели «15-br081no» серийный номер «8SG7106Y94» в корпусе черного цвета, изъятый 08.10.2022 в ходе осмотра места происшествия – участка автодороги Крымского моста, с географическими координатами 45.300342, 36.512875 (Сектор № 2), хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 156-157);

28. Три фрагмента деревянных поддонов, 9 картонных уголков, 50 фрагментов жесткой полимерной ленты, изъятые в ходе обыска 08.10.2022 в помещениях и на территории ООО «Агро-Бизнес», по адресу: г. Армавир, ул. Воровского, д. 73, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 158-159);

29. 22 фрагмента из различных материалов неправильной формы, изъятых 08.10.2022 в ходе осмотра трупа неустановленного мужчины в помещении Керченского отделения ГБУЗ Республики Крым «КРБ СМЭ», хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 160-161);

30. 29 фрагментов из различных материалов неправильной формы, изъятых 08.10.2022 в ходе осмотра трупа неустановленной женщины в помещении Керченского отделения ГБУЗ Республики Крым «КРБ СМЭ», хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 160-161);

31. Комплект товарно-сопроводительных документов: транзитная декларация 05100010/050922/0014953 на 1 л.; дополнение №1 к декларации 05100010/050922/0014953 на 1 л.; CMR – товарно-транспортная накладная 1 л.; счет фактур № 01 на 1 л.; подтверждение о прибытии транспортного средства №10803040/090922/0042066 на 1 л., изъятые в ходе выемки 14.10.2022 по адресу: РСО – Алания, г. Владикавказ, ул. О. Кошевого, д.2, в помещении служебного кабинета № 214 административного здания Северо-Осетинской таможни Северо-Кавказского управления Таможенной службы РФ, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 70 л.д. 47-50);

32. Фрагмент рамы грузового автомобиля марки «International ProStar Premium 6x4» г.р.з. «В377КХ193» (коренной лист рессоры, часть подкоренного листа рессоры, рулевая колонка с продольной рулевой тягой, амортизатор левого колеса, часть рессоры, передняя балка с поворотными кулаками и поперечной рулевой тягой, кронштейн крепления рессоры, крепление капота красного цвета и фрагмент рамы), изъятый в ходе осмотра места происшествия 09.10.2022 на участке транспортного перехода через Керченский пролив (Крымский мост) 156 км автодороги А-290 с координатами 45.300342, 36.512875, хранящийся в МУП МО г.о. Керчь Республики Крым «Керчьгортранс» по адресу: Республика Крым, г. Керчь, Героев Сталинграда шоссе, д. 21 (том № 53 л.д. 164-165);

33. Девять металлических фрагментов, изъятые в ходе осмотра места происшествия от 09.10.2022 – домовладения [redacted] п. Ракитное Ракитянского района Белгородской области и автомобиля «Mitsubishi ACX» г.р.з. «К040ЕК31», хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 166-167);

34. Оптический DVD-R диск, с записями с камер видеонаблюдения, расположенных на территории ООО «СМП «ТУР», полученный в качестве ответа на поручение из Северо-Кавказского таможенного управления с сопроводительным письмом № 14-29/0965 от 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 168-169);

35. Оптический DVD-R диск, с записями с камер видеонаблюдения, расположенных на территории таможенного поста многостороннего автомобильного

пункта пропуска «Верхний Ларс», полученный в качестве ответа на поручение из Северо-Кавказского таможенного управления с сопроводительным письмом № 14-29/0965 от 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 168-169);

36. Фрагмент кузова автомобиля марки «КАДИЛЛАК ESCALADE ESV K2XX», г.р.з. «Х413СР790», изъятый в ходе осмотра места происшествия 13.10.2022 на участке северо-восточнее опоры № 238 автомобильной части транспортного перехода через Керченский пролив (Крымский мост) – хранящийся в МУП МО г.о. Керчь Республики Крым «Керчьгортранс» по адресу: Республика Крым, г. Керчь, Героев Сталинграда шоссе, д. 21 (том № 53 л.д. 170-171);

37. Видеозаписи с видеорегистратора, установленного на СП ДПС «Тамань» расположенного на автодороге «А290 Новороссийск – Керчь км 146 + 500» на внешнем накопителе на жестких магнитных дисках с маркировочным обозначением «Maxtor HX-M500TCB/GMR NM 13409G», изъятые в ходе осмотра места происшествия от 14.10.2022 – административного здания УГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю, по адресу: г. Краснодар, ул. Старокубанская, д. 86/1, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 172-173);

38. Фрагмент диска автомобиля марки «КАДИЛЛАК ESCALADE ESV K2XX», г.р.з. «Х413СР790», соединенного с тормозным диском, суппортом, нижним рычагом и валом привода колеса, металлический предмет цилиндрической формы и фрагмент ремня безопасности, изъятые 19.10.2022 в ходе осмотра места происшествия – акватории в районе 238-239 опоры транспортного перехода через Керченский пролив, соединяющий Керченский и Таманский полуострова, через остров Тузла и Тузлинскую косу – Крымский мост, хранящиеся в МУП МО г.о. Керчь Республики Крым «Керчьгортранс» по адресу: Республика Крым, г. Керчь, Героев Сталинграда шоссе, д. 21 (том № 53 л.д. 174-175);

39. Фрагмент листа бумаги, пластиковая карта «Fuel Card SOCAR 0002 025977», пластиковая карта «Debit VTB VISA [redacted] DALI MIKELADZE», ежедневник черного цвета Терчаняна А.К., изъятые в ходе осмотра места происшествия 23.11.2022 по адресу: г. Владикавказ, ул. 5-я Промышленная, д. 8, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 176-177);

40. Четыре металлических фрагмента и один полимерный фрагмент, изъятые в ходе осмотра места происшествия от 02.12.2022 – участка дорожного полотна транспортного перехода через Керченский пролив – Крымский мост, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 178-179);

41. Часть топливного бака размером 75х105 см. и часть рамы автомобиля марки «КАДИЛЛАК ESCALADE ESV K2XX», г.р.з. «Х413СР790» размером 2,5х1,7 м, изъятые в ходе осмотра места происшествия от 12.07.2022 – участка акватории Керченского пролива с северной стороны Крымского моста, хранящиеся в МУП МО г.о. Керчь Республики Крым «Керчьгортранс» по адресу: Республика Крым, г. Керчь, Героев Сталинграда шоссе, д. 21 (том № 53 л.д. 180-181);

42. Деформированный блок двигателя грузового автомобиля марки «International ProStar» г.р.з. «В377КХ193», с номером «1001968 1928 06W134», изъятый в ходе осмотра места происшествия 23.06.2023 – территории порта ООО «ПТК Керчь», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Танкистов, д. 2, хранящийся в МУП МО г.о. Керчь Республики Крым «Керчьгортранс» по адресу: Республика Крым, г. Керчь, Героев Сталинграда шоссе, д. 21 (том № 53 л.д. 182-183);

43. Мобильный телефон марки «Iphone» в корпусе белого цвета, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 08.10.2022 по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, [redacted] у свидетеля Азатьяна А.С., хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 132-133);

44. Оптический диск, который является приложением к заключению эксперта № СЭЦ 113/3-26/23 от 26.01.2023, содержащий выгрузку из мобильного телефона «Iphone» в корпусе белого цвета, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 08.10.2022 по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, [redacted] у свидетеля Азатьяна А.С., хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 132-133);

45. Мобильный телефон марки «Samsung» модели «GALAXY S9», изъятый в ходе выемки 10.10.2022 у свидетеля Азатьяна Г.С., хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 134-135);

46. Информация, извлеченная из мобильного телефона марки «Samsung» модели «GALAXY S9», изъятого в ходе выемки 10.10.2022 у свидетеля Азатьяна Г.С., содержащаяся в папке «ЮФ 1-53-22 Азатьян Г.С.» на накопителе на жестких магнитных дисках, с обозначением «Toshiba…S/N: 22B2T06KTLYH», который является приложением к заключению эксперта № ЮФ 1/53-22 от 13.10.2022, хранящимся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 136-137);

47. Информация, извлеченная в ходе осмотра предметов 03.11.2022 из мобильного телефона «Xiaomi Redmi note 9», изъятого 09.10.2022 в ходе осмотра жилища Антипова О.А., папка «1220200770300126 5» - «Redmi_M2003J6B2G_IMEI1-860295040797412» на внешнем жестком диске «Seagate Expansion HDD» модель «SRD0NF1», с серийным номером «NAC5G3GF», хранящимся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 138-139);

48. Мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Note 9», изъятый в ходе осмотра жилища от 09.10.2022 у свидетеля Антипова О.А. хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 140-141);

49. Два оптических диска DVD-R с маркировочными обозначениями вокруг посадочного отверстия «MFP635A10756 2» и «MFP635AF25014574 5», содержащие информацию, извлеченную из мобильного телефона Xiaomi Redmi Note 9», изъятого 09.10.2022 в ходе осмотра жилища Антипова О.А., которые являются приложением к заключению эксперта № СЭЦ 113/3-3/23 от 24.01.2023, хранящихся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 140-141);

50. Информация, извлеченная из мобильного телефона марки «IPhone 12 Pro», изъятого в ходе выемки 14.10.2022 у свидетеля Былина А.Г., содержащаяся в папке «719-22» на внешнем носителе информации марки «Seagate», модели «SRD0NF1» с серийным номером «NACG53KJ», который является приложением к заключению эксперта № СЭЦ 113/3-719/22 от 23.01.2023, хранящимся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 142-143);

51. Мобильный телефон марки «iPhone 12 Pro», изъятый в ходе выемки 14.10.2022 у свидетеля Былина А.Г. в г. Старый Оскол Белгородской области, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 144-145);

52. Мобильный телефон марки «Xiaomi» модели «M2101K9AG», изъятый в ходе выемки 09.10.2022 у свидетеля Злоба В.В., хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 146-147);

53. Информация, извлеченная из мобильного телефона марки «Xiaomi» модели «M2101K9AG», изъятого в ходе выемки 09.10.2022 у свидетеля Злоба В.В., содержащаяся на оптическом диске марки «SmartTrack», который является приложением к заключению эксперта № СЭЦ 113/3-737/22 от 10.01.2023, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д.

146-147);

54. Информация, извлеченная из мобильного телефона марки «Xiaomi» модели «M2101K9AG», изъятого в ходе выемки 09.10.2022 у свидетеля Злоба В.В., записанная в ходе осмотра предметов от 11.10.2022 на накопитель жестких магнитных дисках, с обозначением «Toshiba…S/N: 22B2T06KTLYH», хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 148-149);

55. Информация, извлеченная из мобильных телефонов «Apple Iphone 7» и «Apple Iphone 5s» с тремя SIM-картами, изъятых 09.10.2022 в ходе выемки у свидетеля Соломко Р.И., содержащаяся в папке «807-22» на внешнем жестком диске марки «Seagate» с серийным номером «NACG4MB3», который является приложением к заключению экспертов № СЭЦ 113/3-807/22 от 30.12.2022, хранящимся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 150-151);

56. Мобильный телефон «Apple Iphone 7», мобильный телефон «Apple Iphone 5s», 3 (три) SIM-карты, изъятые 09.10.2022 в ходе выемки у свидетеля Соломко Р.И., хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 152-153);

57. Информация, извлеченная из мобильных телефонов «Apple Iphone 7» и «Apple Iphone 5s» с тремя SIM-картами, изъятых 09.10.2022 в ходе выемки у свидетеля Соломко Р.И., записанная в ходе осмотра предметов от 11.10.2022 на накопитель на жестких магнитных дисках, с обозначением «Toshiba…S/N: 22B2T06KTLYH», хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 152-153);

58. Два фрагмента листа бумаги с записями, изъятые 09.10.2022 в ходе выемки у свидетеля Соломко Р.И., хранящихся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 152-153);

59. Информация, извлеченная мобильного телефона «Xiaomi Redmi Note 8 Pro», изъятого в ходе выемки от 09.10.2022 у свидетеля Терчаняна А.К., содержащаяся в папке «31-23» на внешнем носителе информации марки «Seagate» модели «SRD0NF1» с серийным номером «NAC5FYRR», который является приложением к заключению эксперта № СЭЦ 113/3-31/23 от 02.02.2023, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 154-156);

60. DVD-RW диск, содержащий аудиозаписи голосовых сообщений, извлеченных из мобильного телефона «Xiaomi Redmi Note 8 Pro», изъятого в ходе выемки от 09.10.2022 у свидетеля Терчаняна А.К., скопированных в ходе осмотра предметов от 17.05.2023 с внешнего носителя информации марки «Seagate» модели «SRD0NF1» с серийным номером «NAC5FYRR», который является приложением заключения эксперта № СЭЦ 113/3-31/23 от 02.02.2023, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 154-156);

61. CD-R диск без маркировочных обозначений с серийным номером «B3119PA29094353LH», содержащий аудиозаписи голосовых сообщений после произведенной шумоочистки, записанный 24.05.2023 в ходе осмотра предметов с участием специалиста - DVD-RW диска, содержащий аудиозаписи голосовых сообщений, извлеченных из мобильного телефона «Xiaomi Redmi Note 8 Pro», изъятого в ходе выемки от 09.10.2022 у свидетеля Терчаняна А.К., скопированных в ходе осмотра предметов от 17.05.2023 с внешний носитель информации марки «Seagate» модели «SRD0NF1» с серийным номером «NAC5FYRR», который является приложением заключения эксперта № СЭЦ 113/3-31/23 от 02.02.2023, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 154-156);

62. Оптический CD-R диск с маркировочным обозначением «VS» с серийным номером C3132AH22070468LH, содержащий аудиозаписи голосовых сообщений,

извлеченных из мобильного телефона «Xiaomi Redmi Note 8 Pro», изъятого в ходе выемки от 09.10.2022 у свидетеля Терчаняна А.К., скопированных в ходе дополнительного осмотра предметов от 10.07.2023 с внешний носитель информации марки «Seagate» модели «SRD0NF1» с серийным номером «NAC5FYRR», который является приложением заключения эксперта № СЭЦ 113/3-31/23 от 02.02.2023, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 154-156);

63. Мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Note 8 Pro», изъятый в ходе выемки от 09.10.2022 у свидетеля Терчаняна А.К., хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 157-158);

64. Накопитель на жестких магнитных дисках «Seagate Barracuda 80 Gb» с серийным номером «6RW1VKA7», с данными, извлеченными 19.10.2022 в ходе осмотра мобильного телефона «Xiaomi Redmi Note 8 Pro», изъятого в ходе выемки от 09.10.2022 у свидетеля Терчаняна А.К. хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 157-158);

65. GSM-шлюз с серийным номером «32M5RMOS21063339» и блоком питания, 32 сим-карты, ноутбук марки «Samsung» модели «NR510R5E-S05RU» с блоком питания, мобильный телефон марки «Samsung» модели «GALAXY S9», изъятые в ходе обыска 09.10.2022 по адресу: г. Липецк, [redacted] у свидетеля Тяжелых Д.В., хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 159-160);

66. Информация, извлеченная из ноутбука марки «Samsung» модели «NP510RSE» с блоком питания и мобильного телефона марки «Samsung» модели «GALAXY S9», изъятые в ходе обыска 09.10.2022 по адресу: г. Липецк, [redacted] у свидетеля Тяжелых Д.В., содержащаяся в папке «739-22» на внешний накопитель на жестких магнитных дисках с маркировочными обозначениями «SEAGATE S/N NACG4N1V», который является приложением к заключению эксперта № СЭЦ 113/3-739/22 от 21.02.2023. хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 159-160);

67. Оптический DVD-R диск, содержащий информацию, извлеченную из ноутбука марки «Samsung», изъятого в ходе обыска от 09.10.2022 по адресу: г. Липецк, ул. [redacted] у свидетеля Тяжелых Д.В., который является приложением к заключению эксперта № СЭЦ 113/3-313/23 от 06.09.2023, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 52 л.д. 161-162);

68. Оптический диск с видеофайлами «ch02_20221007192807.mp4», «ch02_20221007201727.mp4», «ch02_20221007210359.mp4», «ch13_20221006103428.mp4», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 25.05.2023, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 56-60);

69. Три оптических диска с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «ch02_20221007192807.mp4», «ch02_20221007201727.mp4», «ch02_20221007210359.mp4», «ch13_20221006103428.mp4» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-207/23 от 15.08.2023, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 56-60);

70. Оптический диск с видеофайлом «СКкм144+912(216)К[2022-10-08T05_55_30 - 2022-10-08T05_57_00]9.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 75-79);

71. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «СКкм144+912(216)К [2022-10-08T05_55_30-2022-10-08T05_57_00]9.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-627/22 от 28.12.2022, хранящийся при

уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 75-79);

72. Оптический диск с видеофайлом «Hikvision DS-2CD2022-I 192.168.1.36 [2022-10-08T05_49_59 - 2022-10-08T05_53_00]4.avi», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 94-98);

73. Два оптических диска с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «Hikvision DS-2CD2022-I 192.168.1.36 [2022-10-08T05_49_59-2022-10-08T05_53_00]4.avi» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-626/22 от 20.12.2022, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 94-98);

74. Оптический диск с видеофайлом «Hikvision DS-2CD2022-I 192.168.1.29 [2022-10-08T05_49_59 - 2022-10-08T05_53_00]5.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022. хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 113-117);

75. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «Hikvision DS-2CD2022-I 192.168.1.29 [2022-10-08T05_49_59 - 2022-10-08T05_53_00]5.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-629/22 от 26.12.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 113-117);

76. Оптический диск с видеофайлом «ПКкм150+759(552)К[2022-10-08T05_59_58 - 2022-10-08T06_05_00]16.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 129-133);

77. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «ПКкм150+759(552)К[2022-10-08T05_59_58-2022-10-08T06_05_00]16.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-640/22 от 08.12.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 129-133);

78. Оптический диск с видеофайлом «ПКкм146+120(288)К[2022-10-08T06_45_27-2022-10-08T06_57_00]10.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 144-148);

79. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «ПКкм146+120(288)К[2022-10-08T06_45_27-2022-10-08T06_57_00]10.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-619/22 от 07.11.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 144-148);

80. Оптический диск с видеофайлом «Экспорт Канал 7 2022.10.08 04-00-00-07-30-00.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 159-163);

81. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «Экспорт Канал 7 2022.10.08 04-00-00-07-30-00.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-620/22 от 11.11.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 159-163);

82. Оптический диск с видеофайлом «ПКкм147+403(360)К[2022-10-08T05_56_59-2022-10-08T05_59_00]14.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 173-177);

83. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки

видеозаписи «ПКкм147+403(360)К[2022-10-08T05_56_59-2022-10-08T05_59_00]14.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-621/22 от 15.11.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 173-177);

84. Жесткий диск марки «ADATA HD PRO», содержащий видеозаписи изъятые входе осмотра места происшествия 08.10.2022 в помещении оперативного управления административно-бытового корпуса производственной базы эксплуатационной службы ФГКУ Упрдор «Тамань», содержащий видеозаписи: ПКкм153+788(729)Т [2022-10-08T06_01_10-2022-10-08T06_06_11]1; ПКкм153+986(742)К [2022-10-08T06_01_29-2022-10-08T06_05_31]3; ПКкм155+626(838)К [2022-10-08T06_01_58-2022-10-08T06_02_53]20; Hikvision DS-2CD2022-I 192.168.1.14 [2022-10-08T05_51_59-2022-10-08T05_54_00]8; Hikvision DS-2CD2022-I 192.168.1.29 [2022-10-08T05_49_59-2022-10-08T05_53_00]5; Hikvision DS-2CD2022-I 192.168.1.36 [2022-10-08T05_49_59-2022-10-08T05_53_00]4; ПКкм141+354К [2022-10-08T05_52_58 - 2022-10-08T06_54_00]6; ПКкм146+120(288)К [2022-10-08T06_45_27-2022-10-08T06_57_00]10; ПКкм147+403(360)К [2022-10-08T05_56_59-2022-10-08T05_59_00]14; ПКкм149+910(504)К [2022-10-08T05_58_59-2022-10-08T06_01_30]15; ПКкм150+759(552)К [2022-10-08T05_59_58-2022-10-08T06_05_00]16; ПКкм151+942(622)К [2022-10-08T06_00_19-2022-10-08T06_01_20]18; СКкм142+543(76)К [2022-10-08T05_53_57-2022-10-08T05_55_00]7; СКкм144+912(216)К [2022-10-08T05_55_30-2022-10-08T05_57_00]9, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 178-184);

85. Видеозаписи системы видеонаблюдения установленной на территории вышеуказанного поста на внешнем накопителе на жестких магнитных дисках с маркировочным обозначением «DEXP King Dian», изъятые в ходе осмотра места происшествия от 08.10.2022 – помещения СП ДПС Тамань, расположенного по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район, «АД Новороссийск – Керчь 140 км + 400 м», содержащий видеозаписи: Экспорт Камера 8 2022.10.08 04-00-00-07-30-00; Экспорт Канал 6 2022.07.30 17-22-00-17-37-00; Экспорт Канал 7 2022.10.08 04-00-00-07-30-00; Экспорт Канал 9 2022.10.08 04-00-00-07-30-00; Экспорт Канал 13 2022.10.08 04-00-00-07-30-00, хранящимся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 178-184);

86. Оптический CD-R диск, содержащий файл осмотренной видеозаписи «Рік. За кадром. Глава СБУ. Спецпроект Дмитрия Комарова. Часть пятая [ENG + RU SUBTITLES].mp4» с интервью главы Службы безопасности Украины Малюка В.В. журналисту программы «Мир наизнанку» Комарову Д.К., размещенный на видеохостинге «YouTube», записанный 30.05.2023 в ходе осмотра предметов и документов – ресурсов информационно-коммуникационной сети «Интернет», хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 55 л.д. 60-61);

87. Оптический CD-R диск, содержащий файл осмотренной видеозаписи «Крымский міст на біс. СБУ. Спецоперації перемоги. Фільм 1.mp4», размещенный на видеохостинге «YouTube», записанный 07.12.2023 в ходе осмотра предметов и документов – ресурсов информационно-коммуникационной сети «Интернет», хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 55 л.д. 60-61);

88. Оптический диск с видеофайлом «ПКкм155+626(838)К[2022-10-08T06_01_58-2022-10-08T06_02_53] 20.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 11-15);

89. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «ПКкм155+626(838)К[2022-10-08T06_01_58-2022-10-08T06_02_53]20.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-624/22 от 15.12.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской

Федерации (том № 56 л.д. 11-15);

90. Оптический диск с видеофайлом «ПКкм149+910(504)К[2022-10-08T05_58_59-2022-10-08T06_01_30]15.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 26-30);

91. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «ПКкм149+910(504)К[2022-10-08T05_58_59-2022-10-08T06_01_30]15.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-625/22 от 16.12.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 26-30);

92. Оптический диск с видеофайлом «Hikvision DS-2CD2022-I 192.168.1.14 [2022-10-08T05_51_59 - 2022-10-08T05_54_00] 8.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 42-46);

93. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «Hikvision DS-2CD2022-I 192.168.1.14 [2022-10-08T05_51_59 - 2022-10-08T05_54_00]8.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-628/22 от 22.12.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 42-46);

94. Оптический диск с видеофайлом «СКкм142+543(76)К[2022-10-08T05_53_57 - 2022-10-08T05_55_00]7.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 58-62);

95. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «СКкм142+543(76)К[2022-10-08T05_53_57-2022-10-08T05_55_00]7.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-634/22 от 22.11.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 58-62);

96. Оптический диск с видеофайлом «Экспорт Канал 13 2022.10.08 04-00-00-07-30-00.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 70-74);

97. Оптический диск с видеофайлом «ПКкм141+354К [2022-10-08T05_52_58 - 2022-10-08T06_54_00]6.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 81-85);

98. Оптический диск с видеофайлом «ПКкм151+942(622)К [2022-10-08T06_00_19 - 2022-10-08T06_01_20] 18.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 96-100);

99. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «ПКкм151+942(622)К[2022-10-08T06_00_19-2022-10-08T06_01_20]18.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-613/22 от 21.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 96-100);

100. Оптический диск с видеофайлами «ПК-144км-125(7AV125.2)[2022-10-08T05_55_07-2022-10-08T06_10_09]22.mp4», «ПК-144км-125(7AV125.2)[2022-10-08T05_55_07-2022-10-08T06_10_11]11.avi», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 113-117);

101. Два оптических диска с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «ПК-144км-125(7AV125.2)[2022-10-08T05_55_07- 2022-10-08T06_10_09]22.mp4», «ПК-144км-125(7AV125.2)[2022-10-08T05_55_07- 2022-10-

08T06_10_11]11.avi» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-616/22 от 01.11.2022, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 113-117);

102. Оптический диск с видеофайлом «ПКкм153+986(742)К[2022-10-08T06_01_29 - 2022-10-08T06_05_31]3.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 129-133);

103. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «ПКкм153+986(742)К[2022-10-08T06_01_29-2022-10-08T06_05_31]3.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-630/22 от 29.12.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 129-133);

104. Оптический диск с видеофайлом «ПК-147км-173(7AV173.2)[2022-10-08T05_55_19 - 2022-10-08T06_10_21]10.avi», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 146-150);

105. Два оптических диска с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «ПК-147км-173(7AV173.2)[2022-10-08T05_55_19- 2022-10-08T06_10_21]10.avi» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-617/22 от 03.11.2022, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 146-150);

106. Оптический диск с фотофайлом «6fe73e4e-be8b-4307-a430-74cbb0d0bae0», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 13.01.2023, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 159-163);

107. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки фото «6fe73e4e-be8b-4307-a430-74cbb0d0bae0» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-128/23 от 27.04.2023, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 56 л.д. 159-163);

108. Оптический диск с видеофайлом «Экспорт Камера 8 2022.10.08 04-00-00-07-30-00.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 57 л.д. 10-14);

109. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «Экспорт Камера 8 2022.10.08 04-00-00-07-30-00.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-612/22 от 17.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 57 л.д. 10-14);

110. Оптический диск с видеофайлом «ПКкм153+788(729)Т[2022-10-08T06_01_10-2022-10-08T06_06_11]1.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 57 л.д. 25-29);

111. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «ПКкм153+788(729)Т [2022-10-08T06_01_10-2022-10-08T06_06_11] 1.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-615/22 от 27.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 57 л.д. 25-29);

112. Оптический диск с видеофайлами «Т-150км-229(7AST229.1) [2022-10-08T05_55_00 - 2022-10-08T06_10_03] 21», «Т-150км-229(7AST229.1) [2022-10-08T05_55_13 - 2022-10-08T06_10_24] 4», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 57 л.д. 40-44);

113. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписей «Т-150км-229(7AST229.1) [2022-10-08T05_55_00 - 2022-10-08T06_10_03]

21», «Т-150км-229(7AST229.1) [2022-10-08T05_55_13 - 2022-10-08T06_10_24] 4» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-636/22 от 28.11.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 57 л.д. 40-44);

114. Оптический диск с видеофайлом «Экспорт Канал 9 2022.10.08 04-00-00-07-30-00.mkv», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 57 л.д. 56-60);

115. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «Экспорт Канал 9 2022.10.08 04-00-00-07-30-00.mkv» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-635/22 от 24.11.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 57 л.д. 56-60);

116. Оптический диск с видеофайлами «Т-149км-209(7AST209.1)[2022-10-08T05_55_39-2022-10-08T06_10_40]12.avi», «Т-149км-209(7AST209.1)[2022-10-08T05_55_52 - 2022-10-08T06_10_54] 29.mp4», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 57 л.д. 73-77);

117. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписей «Т-149км-213(7AST213.1)[2022-10-08T05_55_45- 2022-10-08T06_10_47]5.avi», «Т-149км-213(7AST213.1)[2022-10-08T05_55_45-2022-10-08T06_10_47]24.mp4» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-633/22 от 21.11.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 57 л.д. 73-77);

118. Оптический диск с видеофайлами «Т-149км-209(7AST209.1)[2022-10-08T05_55_39-2022-10-08T06_10_40]12.avi»,«Т-149км-209(7AST209.1)[2022-10-08T05_55_52 - 2022-10-08T06_10_54]29.mp4», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 11.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 57 л.д. 90-94);

119. Оптический диск с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписей «Т-149км-209(7AST209.1)[2022-10-08T05_55_39- 2022-10-08T06_10_40]12.avi», «Т-149км-209(7AST209.1)[2022-10-08T05_55_52 - 2022-10-08T06_10_54]29.mp4» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-631/22 от 17.11.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 57 л.д. 90-94);

120. Оптический диск с видеофайлами «ch02_20221006175412.mp4», «ch02_20221006180216.mp4», «ch02_20221006212831.mp4», «ch13_20221006103428.mp4», изготовленный в ходе осмотра предметов и документов 25.05.2023, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 57 л.д. 155-159);

121. Два оптических диска с файлами, записанными в результате цифровой обработки видеозаписи «ch02_20221006175412.mp4», «ch02_20221006180216.mp4», «ch02_20221006212831.mp4», «ch13_20221006103428.mp4» в ходе проведения экспертизы № СЭЦ 113/3-208/23 от 18.08.2023, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 57 л.д. 155-159);

122. Оптический диск, содержащий видеозаписи с камер видеонаблюдения МАПП «Верхний Ларс» (№ 39-01-43/2155 от 17.10.2022) и ПУ ФСБ России по РСО-Алания (№ 21/309/7-12263 от 17.10.2022) в качестве приложения к ответу на поручение из СУ СК России по РСО-Алания с сопроводительным письмом № ИССОП-221-26-3726-22 от 18.10.2022, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 70 л.д. 47-50);

123. Транзитная декларация № 05100010/300922/0017152, дополнение № 1 к транзитной декларации № 05100010/300922/0017152, международная товарно-

транспортная накладная CMR № 300922, документ – счет-фактура № 02, документ – подтверждение о прибытии транспортного средства № 10803040/051022/502429, изъятые 08.10.2022 в ходе выемки на таможенном посту МАПП «Верхний Ларс» Северо-Осетинской таможни, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 53 л.д. 162-163);

124. Оптический диск, содержащий видеозаписи пункта пропуска таможенного поста «Верхний Ларс» и видеорегистраторов «Дозор», предоставленный с сопроводительным письмом за № 8217 от 11.10.2022 в качестве приложения к ответу на поручение из военного следственного отдела по Владикавказскому гарнизону ВСУ СК России по ЮВО, направленный из ПУ ФСБ России по РСО-Алания с сопроводительным письмом № 21/309/7/12043 от 11.10.2022 в ответ на поручение, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 69 л.д. 98-102);

125. Оптический DVD-RW диск с двумя фотоизображениями и видеозаписью проведения анализа рентгеновского снимка автомобиля DAF с г.р.з. Грузии XS317SS/VV0888U , сделанного с применением инспекционно-досмотрового комплекса полученная от заместителя начальника таможенного поста «Баграташен» Республики Армения Меликяна Л., изъятый в ходе выемки 11.10.2022 у свидетеля Дзугаева Н.Э., хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 69 л.д. 209-213);

126. Лист бумаги формата А4 с фотографией монитора компьютера с рентгеновским снимком, сделанным с применением инспекционно-досмотрового комплекса, лист бумаги формата А4 с фотографией монитора компьютера с транзитной декларацией, оптический диск с фотографиями монитора компьютера с рентгеновским снимком, сделанным с применением инспекционно-досмотрового комплекса, и транзитной декларацией, полученные от заместителя начальника таможенного поста «Баграташен» Республики Армения Меликяна Л., изъятые в ходе выемки 08.10.2022 у свидетеля Дзугаева Н.Э. хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 69 л.д. 190-194);

127. USB flash накопитель серого цвета, на котором содержатся сведения о лице, арендовавшем на сайте «onlinesim.ru» (ООО «Онлайнсим») абонентский номер «8-928-045-12-05», изъятый в ходе выемки 23.10.2022 у свидетеля Крупенкова А.В., хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 77 л.д. 72-73);

128. Лист формата А4, на котором содержатся сведения о лице, арендовавшем на сайте «onlinesim.ru» (ООО «Онлайнсим») абонентский номер «8-928-045-12-05», изъятый в ходе выемки 27.10.2022 у свидетеля Крупенкова А.В., хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 77 л.д. 72-73);

129. Бланки накладной в количестве 10 (десяти) штук, 2 (два) штампа с реквизитами ООО «Агро-Бизнес», изъятые в ходе выемки 27.07.2023 в ООО «Агро-Бизнес», по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Воровского, д. 73, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 76 л.д. 53-54);

130. Круглая печать и штамп ООО «Агро-Бизнес», изъятые в ходе выемки 30.11.2023 в офисе ООО «Агро-Бизнес», по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Воровского, д. 73, хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 76 л.д. 53-54);

131. Внешний накопитель на жестких магнитных дисках с маркировочным обозначением «ADATA № 1M2421481784 R-REM-A99-AHD330», содержащий видеозаписи изъятые в ходе осмотра места происшествия 08.10.2022 - центра обеспечения ТБ в здании стрелковой команды № 21 ВО ЖДТ КЖД, содержащий видеозаписи: ПК-144км-125(7AV125.2)[2022-10-08T05_55_07-2022-10-08T06_10_09]22; ПК-144км-125(7AV125.2)[2022-10-08T05_55_07-2022-10-08T06_10_11]11;

ПК-147км-173(7AV173.2)[2022-10-08T05_55_19-2022-10-08T06_10_21]10;
ПК-147км-179(7AV179.2)[2022-10-08T05_55_13-2022-10-08T06_10_17]23;
ПК-150км-229(7AV229.2)[2022-10-08T05_55_12-2022-10-08T06_10_14]28;
ПК-150км-229(7AV229.2)[2022-10-08T05_55_12-2022-10-08T06_10_16]9;
ПК-153км-261(7AV261.2); ПК-153км-261(7AV261.2);
ПК-153км-275(7AV275.2)[2022-10-08T05_55_09-2022-10-08T06_10_16]1;
ПК-153км-275(7AV275.2)[2022-10-08T05_55_21-2022-10-08T06_10_26]13;
ППК-151км-236(7AV236.3)[2022-10-08T05_55_51-2022-10-08T06_10_54]25;
ППК-151км-236(7AV236.3)[2022-10-08T05_55_51-2022-10-08T06_14_56]8;
ПСК-151км-234-К(7AS234.5)[2022-10-08T05_55_37-2022-10-08T06_10_40]27;
ПСК-151км-234-К(7AS234.5)[2022-10-08T05_55_37-2022-10-08T06_15_40]6;
ПСК-151км-235-К(7AS235.5)[2022-10-08T05_55_16-2022-10-08T06_10_17]26;
ПСК-151км-235-К(7AS235.5)[2022-10-08T05_55_16-2022-10-08T06_15_19]7;
Т-149км-209(7AST209.1) [2022-10-08T05_55_39 - 2022-10-08T06_10_40]12;
Т-149км-209(7AST209.1)[2022-10-08T05_55_52-2022-10-08T06_10_54]29;
Т-149км-213(7AST213.1)[2022-10-08T05_55_45-2022-10-08T06_10_47]5;
Т-149км-213(7AST213.1)[2022-10-08T05_55_45-2022-10-08T06_10_47]24;
Т-150км-229(7AST229.1)[2022-10-08T05_55_00-2022-10-08T06_10_03]21;
Т-150км-229(7AST229.1)[2022-10-08T05_55_13-2022-10-08T06_10_24]4, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 58 л.д. 178-184);

132. Паспорт транспортного средства № 78 УС 431625 на автомобиль INTERNATIONAL PROSTAR PREMIM, паспорт транспортного средства № 78 УХ 397106 на прицеп VNECK UT-3 рефрижератор 2005 года выпуска, паспорт транспортного средства № 39 ТУ 215087 на прицеп рефрижератор 2004 года выпуска, свидетельство о регистрации транспортного средства 1646 № 258856 на прицеп с регистрационным знаком АХ328016 2004 года выпуска, коробка из-под мобильного телефона «HONOR», изъятые в ходе обыска 08.10.2022 по адресу: Республика Адыгея, Теучежский район, аул Тугургой, [redacted] хранящиеся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 34 л.д. 20-21);

133. Журнал учета выезда-заезда автомашин, изъятый в ходе осмотра места происшествия 08.10.2022 на автостоянке по адресу: Республика Адыгея, аул Тугургой, ул. Школьная, д. 5, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 34 л.д. 54-55);

134. Детализация абонентского номера [redacted] (Почикян А.К.), которая содержится на оптическом диске «без маркировочных обозначений», изъятая 26.11.2022 в ходе выемки у свидетеля Почикян А.К. по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Энгельса, д. 117, в кабинете № 3 Армавирского МРСО СУ СК РФ по Краснодарскому краю, хранящаяся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 104 л.д. 142-146);

135. Грузовой автомобиль марки «DAF» модели «TE47MX5-19», государственный регистрационный знак «XS317SS»; фургон полуприцеп, государственный регистрационный знак «VV088U», изъятые в ходе осмотра предметов 09.10.2022 по адресу: г. Владикавказ, Гизельское шоссе, 17, на участке автодороги «Владикавказ-Алагир», напротив АЗС «РОМА», хранящиеся на территории специализированной стоянки хранения транспортных средств УМВД России по г. Владикавказу по адресу: РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. 5-я Промышленная, д. 4 (том № 105 л.д. 75-76);

136. DVD-R диск, содержащий рентгеновские изображения автомобиля «DAF» с государственным регистрационным знаком «XS317SS», полуприцепа с государственным регистрационным знаком «VV088UU» и находящегося в нем груза, поступивший в рамках исполнения запроса об оказании правовой помощи по уголовному делу № 12202007703001265 из Генеральной прокуратуры Республики Армения с

сопроводительным письмом за № 21/9-1011-22 от 10.01.2023, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 74 л.д. 199-201);

137. USB-накопитель «MediaRange 64 GB» содержащий электронные копии документов с техническими характеристиками досмотровой системы «Rapiscan», видеозаписи, связанные с таможенным контролем и досмотром грузового автомобиля марки «DAF», груженого строительной лентой, управляемого Артуром Терчаняном, а также шесть цветных фотографий грузовика и груза, сделанные на таможенном складе «Альянс Терминал» полученные из Ереванского центра таможенного обслуживания – Таможни – Управления КГД РА (прежде Араратская таможня – Управление КГД РА), поступившие в рамках исполнения запроса об оказании правовой помощи по уголовному делу № 1220200770300126 5 из Генеральной прокуратуры Республики Армения с сопроводительным письмом за № 21/9-1011-22 от 23.08.2023, хранящийся при уголовном деле в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации (том № 74 л.д. 199-201);

138. Легковой автомобиль «MITSUBISHI ASX 1.8», государственный регистрационный знак «К040ЕК31», принадлежащий Шепелеву Е.В., хранящийся по принадлежности у потерпевшего (том № 109 л.д. 196-197);

139. Грузовой автомобиль «КАМАЗ 5490-S5», государственный регистрационный знак «Р060АА797», принадлежащий ООО «Мега-Трейд», хранящийся по принадлежности у потерпевшего (том № 109 л.д. 196-197);

140. Легковой автомобиль «LADA FS035L LADA LARGUS», государственный регистрационный знак «У959ОН193», принадлежащий Сорокину А.П., хранящийся по принадлежности у потерпевшего (том № 109 л.д. 196-197);

141. Легковой автомобиль «MITSUBISHI CARISMA 1.3», государственный регистрационный знак «Е458НК82», принадлежащий Турбину Н.Л., хранящийся по принадлежности у потерпевшего (том № 109 л.д. 196-197).

<u>В соответствии с постановлением следователя от 19.02.2024 о невозможности предъявления для ознакомления вещественных доказательств, следующие вещественные доказательства обвиняемому Тяжелых Д.В. и его защитнику Миндиеву Е.В. не предъявлялись:</u>

1. Фрагмент рамы грузового автомобиля марки «International ProStar Premium 6x4» г.р.з. «В377КХ193» (коренной лист рессоры, часть подкоренного листа рессоры, рулевая колонка с продольной рулевой тягой, амортизатор левого колеса, часть рессоры, передняя балка с поворотными кулаками и поперечной рулевой тягой, кронштейн крепления рессоры, крепление капота красного цвета и фрагмент рамы), изъятый в ходе осмотра места происшествия 09.10.2022 на участке транспортного перехода через Керченский пролив (Крымский мост) 156 км автодороги А-290 с координатами 45.300342, 36.512875, хранящийся в МУП МО г.о. Керчь Республики Крым «Керчьгортранс» по адресу: Республика Крым, г. Керчь, Героев Сталинграда шоссе, д. 21 (том № 53 л.д. 164-165);

2. Деформированный блок двигателя грузового автомобиля марки «International ProStar» г.р.з. «В377КХ193», с номером «1001968 1928 06W134», изъятый в ходе осмотра места происшествия 23.06.2023 – территории порта ООО «ПТК Керчь», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Танкистов, д. 2, хранящийся в МУП МО г.о. Керчь Республики Крым «Керчьгортранс» по адресу: Республика Крым, г. Керчь, Героев Сталинграда шоссе, д. 21 (том № 53 л.д. 182-183);

3. Фрагмент кузова автомобиля марки «КАДИЛЛАК ESCALADE ESV K2XX», г.р.з. «Х413СР790», изъятый в ходе осмотра места происшествия 13.10.2022 на участке северо-восточнее опоры № 238 автомобильной части транспортного перехода через Керченский пролив (Крымский мост) – хранящийся в МУП МО г.о. Керчь Республики Крым «Керчьгортранс» по адресу: Республика Крым, г. Керчь, Героев Сталинграда шоссе, д. 21 (том № 53 л.д. 170-171);

4. Фрагмент диска автомобиля марки «КАДИЛЛАК ESCALADE ESV K2XX»,

г.р.з. «Х413СР790», соединенного с тормозным диском, суппортом, нижним рычагом и валом привода колеса, металлический предмет цилиндрической формы и фрагмент ремня безопасности, изъятые 19.10.2022 в ходе осмотра места происшествия – акватории в районе 238-239 опоры транспортного перехода через Керченский пролив, соединяющий Керченский и Таманский полуострова, через остров Тузла и Тузлинскую косу – Крымский мост, хранящиеся в МУП МО г.о. Керчь Республики Крым «Керчьгортранс» по адресу: Республика Крым, г. Керчь, Героев Сталинграда шоссе, д. 21 (том № 53 л.д. 174-175);

5. Часть топливного бака размером 75х105 см. и часть рамы автомобиля марки «КАДИЛЛАК ESCALADE ESV K2XX», г.р.з. «Х413СР790» размером 2,5х1,7 м изъятые в ходе осмотра места происшествия от 12.07.2022 – участка акватории Керченского пролива с северной стороны Крымского моста, хранящиеся в МУП МО г.о. Керчь Республики Крым «Керчьгортранс» по адресу: Республика Крым, г. Керчь, Героев Сталинграда шоссе, д. 21 (том № 53 л.д. 180-181);

6. Грузовой автомобиль марки «DAF» модели «TE47MX5-19», государственный регистрационный знак «XS317SS»; фургон полуприцеп, государственный регистрационный знак «VV088U», изъятые в ходе осмотра предметов 09.10.2022 по адресу: г. Владикавказ, Гизельское шоссе, 17, на участке автодороги «Владикавказ-Алагир», напротив АЗС «РОМА», хранящиеся на территории специализированной стоянки хранения транспортных средств УМВД России по г. Владикавказу по адресу: РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. 5-я Промышленная, д. 4 (том № 105 л.д. 75-76);

7. Легковой автомобиль «MITSUBISHI ASX 1.8», государственный регистрационный знак «К040ЕК31», принадлежащий Шепелеву Е.В., хранящийся по принадлежности у потерпевшего (том № 109 л.д. 196-197);

8. Грузовой автомобиль «КАМАЗ 5490-S5», государственный регистрационный знак «Р060АА797», принадлежащий ООО «Мега-Трейд», хранящийся по принадлежности у потерпевшего (том № 109 л.д. 196-197);

9. Легковой автомобиль «LADA FS035L LADA LARGUS», государственный регистрационный знак «У959ОН193», принадлежащий Сорокину А.П., хранящийся по принадлежности у потерпевшего (том № 109 л.д. 196-197);

10. Легковой автомобиль «MITSUBISHI CARISMA 1.3», государственный регистрационный знак «Е458НК82», принадлежащий Турбину Н.Л., хранящийся по принадлежности у потерпевшего (том № 109 л.д. 196-197).

Приложениями к протоколам следственных действий и иными материалами:

1. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра предметов от 09.10.2022 - автомобиля марки «DAF» с г.р.з. Грузии XS317SS и полуприцепа с г.р.з. VV0888U, находящихся на обочине 1 км. автодороги «Владикавказ-Алагир» напротив АЗС «РОМА», расположенной по адресу: РСО-Алания, г. Владикавказ, Гизельское шоссе, 17;

2. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра предметов от 09.10.2022 - автомобиля марки «DAF» с г.р.з. Грузии XS317SS и полуприцепа с г.р.з. VV0888U, находящихся на специализированной стоянке хранения транспортных средств УМВД России по г. Владикавказу, расположенной по адресу: РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. 5-ая Промышленная, 4;

3. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия от 09.10.2022 – акватория Керченского пролива в районе Крымского моста;

4. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с информацией приложение к протоколу осмотра предметов от 26.04.2023 - переписанной с USB Flash накопителя «PNY 64 Gb», предоставленного Федеральной таможенной службой Российской Федерации в соответствии с сопроводительным письмом за № 13-37/17801 от

30.03.2023 и переданного по акту приема-передачи от 10.04.2023, содержащего массив рентгеноскопических изображений товаров, классифицируемых кодом 392010 ТН ВЭД ЕАЭС;

5. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра местности от 09.12.2022 – база, расположенная по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, Новоандреевское сельское поселение, село Харитоновка;

6. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра предметов от 28.07.2023 - изъятых в ходе выемки от 27.07.2023 в помещении директора базы ООО «Агро-Бизнес», расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Воровского, д. 73;

7. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия от 08.10.2022 – помещение центра обеспечения ТБ в здании стрелковой команды № 21 ВО ЖДТ КЖД;

8. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия от 08.10.2022 – помещение центра оперативного управления административно-бытового корпуса производственной базы эксплуатационной службы ФКУ Упрдор «Тамань», расположенного по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район, автодороги А-290 Новороссийск-Керчь 140 км.+515 м.;

9. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия от 08.10.2022 – помещение поста СП ДПС «Тамань», расположенного по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район, автодороги А-290 Новороссийск-Керчь 140 км.+400 м.;

10. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра предметов от 07.02.2023 – фотографии, переписанные с оптического диска «SmartTrack», записанного в ходе компьютерно-технической судебной экспертизы (заключение эксперта № СЭЦ 113/3-373/22 от 10.01.2023) и содержащего информацию из мобильного телефона «Xiaomi» модели «M2101K9AG», изъятого 09.10.2022 в ходе выемки у свидетеля Злоба В.В.;

11. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий из мобильного телефона «Iphone 7» приложение к протоколу осмотра предметов от 13.01.2023 – фотографии, переписанные с внешнего жесткого диска марки «Seagate» с серийным номером «NACG4MB3», записанного в ходе компьютерно-технической судебной экспертизы (заключение эксперта № СЭЦ 113/3-807/22) и содержащего информацию из мобильных телефонов «Iphone 7» и «Iphone 5», изъятых 09.10.2022 в ходе выемки у свидетеля Соломко Р.И.;

12. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра предметов от 14.10.2022 – объекты (вещи Маслова и другие), изъятые в ходе осмотра места происшествия 12.10.2022 на участке между опорами 237 и 238 транспортного перехода через Керченский пролив (Крымский мост);

13. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий приложение к протоколу обыска от 08.10.2022 – в помещениях и на территории базы ООО «Агро-Бизнес», расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Воровского, д. 73;

14. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия от 09.10.2022 – помещения и территория базы ООО «Агро-бизнес», расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Воровского, д. 73;

15. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия от 10.10.2022 –

помещения и территория базы ООО «Агро-бизнес», расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Воровского, д. 73;

16. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия от 29.10.2022 – помещения и территория базы ООО «Агро-бизнес» по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, ул. Воровского, д. 73;

17. Оптический диск однократной записи формата DVD-R (PSP6B2UH20014707_3), являющийся приложением к ответу на запрос от 11.10.2022 № 17-14/0212ДСП из Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве;

18. Оптический диск однократной записи формата DVD-R (PSP6B2UH20014703_4), являющийся приложением к ответу на запрос от 13.10.2022 № 27-09/1846ДСП из ИФНС России № 1 по г. Москве;

19. Оптический диск однократной записи формата DVD-R (PSP6B2UH20014700_1), являющийся приложением к ответу на запрос от 17.10.2022 № 05-10/39941 из ИФНС России № 3 по г. Москве;

20. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия от 09.10.2022 – автомобиль «Mitsubishi ASX» по адресу: Белгородская область, Ракитянский район, п. Ракитное, [redacted]

21. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия от 09.10.2022 – автомобиль «Mitsubishi ASX» на АЗС «Газпром» по адресу: Белгородская область, Белгородский район, с. Драгунское, Белгород-Ахтырка 12 км 1;

22. Оптический диск однократной записи формата CD-R с информацией, приложение к протоколу осмотра предметов от 17.01.2023 - внешнего жесткого диска «Seagate Expansion HDD» модель «SRD0NF1» с заявленной емкостью 2 Тб, с серийным номером «NAC5G3GF», содержащего информацию, извлеченную 03.11.2022 из мобильного телефона Xiaomi Redmi note 9», изъятого 09.10.2022 в ходе осмотра жилища Антипова О.А.;

23. Оптический диск однократной записи формата CD-R с фототаблицей и файлами фотографий приложение к протоколу осмотра предметов от 19.10.2022 - мобильного телефона «Xiaomi Redmi Note 8 Pro», изъятого 09.10.2022 в ходе выемки у свидетеля Терчаняна А.К.;

24. Оптический диск однократной записи формата CD-R с копиями осмотренных документов, фототаблицей и файлами фотографий приложение к протоколу осмотра предметов от 19.10.2022 – документов, изъятых 09.10.2022 в ходе выемки у свидетеля Терчаняна А.К.;

25. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия от 26.11.2022 – участка местности перед домом свидетеля Терчанян А.К. по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, пос. Заветный, [redacted]

26. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу выемки у свидетеля Почикян А.К. от 26.11.2022 по адресу: Краснодарский край, г. Армавир, пос. Заветный, [redacted] – детализации телефонных соединений абонентского номера [redacted]

27. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлом видеозаписи из мобильного телефона «Samsung Galaxy S9» приложение к протоколу осмотра предметов от 21.04.2023 – видеозапись, переписанная с внешнего жесткого диска марки «Seagate» с серийным номером «NACG4N1V», записанного в ходе компьютерно-технической судебной экспертизы (заключение эксперта № СЭЦ 113/3-739/22) и содержащего информацию из мобильного телефона «Samsung Galaxy S9» и ноутбука «Samsung», изъятых 09.10.2022 в ходе обыска у свидетеля Тяжелых Д.В. по адресу: г.

28. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра предметов от 14.10.2022 – документов, изъятых 08.10.2022 в ходе выемки у свидетеля – заместителя начальника МАПП «Верхний Ларс» Кониева А.Х. и двух оптических дисков формата DVD-R, содержащих файлы видеозаписей автомобиля «DAF» г.р.з. XS317SS/VV-088-U с камер видеонаблюдения, расположенных на ООО «СМП ТУР» и МАПП «Верхний Ларс»;

29. Оптический диск однократной записи формата DVD-R, являющийся приложением к ответу на запрос от 25.01.2024 № 1376 из Главгосэкспертизы России;

30. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами видеозаписей приложение к протоколу допроса свидетеля Азатьяна Г.С. от 09.10.2022;

31. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу следственного эксперимента с участием обвиняемого Азатьяна Г.С. от 25.08.2023;

32. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу следственного эксперимента с участием обвиняемого Азатьяна Г.С. от 26.01.2024;

33. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами видеозаписей приложение к протоколу допроса свидетеля Злоба В.В. от 10.10.2022;

34. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий и видеозаписей приложение к протоколу осмотра места происшествия (ОМП-15) от 21.11.2022 – транспортный переход через Керченский пролив (Крымский мост);

35. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия (ОМП-1) от 08.10.2022 – транспортный переход через Керченский пролив (Крымский мост);

36. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия (ОМП-2) от 08.10.2022 – транспортный переход через Керченский пролив (Крымский мост);

37. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия (ОМП-3) от 08.10.2022 – транспортный переход через Керченский пролив (Крымский мост);

38. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия (ОМП-6) от 12.10.2022 – транспортный переход через Керченский пролив (Крымский мост);

39. Два оптических диска однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий и видеозаписей приложение к протоколу осмотра места происшествия (ОМП-7) от 12.10.2022 – транспортный переход через Керченский пролив (Крымский мост);

40. Три оптических диска однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий и видеозаписей приложение к протоколу осмотра места происшествия (ОМП-5) от 10.10.2022 – транспортный переход через Керченский пролив (Крымский мост);

41. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий и видеозаписей приложение к протоколу осмотра места происшествия (ОМП-12) от 25.10.2022 – транспортный переход через Керченский пролив (Крымский мост);

42. Оптический диск однократной записи формата CD-R с файлами фотографий приложение к протоколу осмотра места происшествия (ОМП-9) от 19.10.2022 – транспортный переход через Керченский пролив (Крымский мост);

43. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий и видеозаписей приложение к протоколу осмотра места происшествия (ОМП-14) от 06.11.2022 – транспортный переход через Керченский пролив (Крымский мост);

44. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий и видеозаписей приложение к протоколу осмотра места происшествия (ОМП-13) от 01.11.2022 – транспортный переход через Керченский пролив (Крымский мост);

45. Оптический диск однократной записи формата DVD-R с файлами фотографий - приложение к протоколу осмотра места происшествия от 08.10.2022 - железнодорожный переезд Крымского моста, пикет № 4, 151 километр ветки «Тамань Пассажирская-Керчь- Южная»;

46. Оптический диск «Smart Track», предоставленный ООО «КТК Телеком», исх. 01-1432/СБ от 18.05.2023, содержащий сведения о принадлежности абонентских номеров сотовой связи;

47. Оптический диск без маркировочных обозначений, предоставленный ПАО «МТС», исх. 9452-МСК-2023 от 22.05.2023, содержащий сведения о принадлежности абонентских номеров сотовой связи;

48. Оптический диск без маркировочных обозначений, предоставленный ПАО «МТС», исх. 24039-МСК-2023 от 21.12.2023, содержащий сведения о принадлежности абонентских номеров сотовой связи;

49. Оптический диск «Verbatim», предоставленный ПАО «ВымпелКом», исх. ШК-01-03/63569-К от 14.07.2023, содержащий сведения о принадлежности абонентских номеров сотовой связи;

50. Оптический диск «VS», предоставленный ООО «КТК Телеком», исх. 01-2022/СБ от 04.07.2023, содержащий сведения о принадлежности абонентских номеров сотовой связи;

51. Образец буккального эпителия Юсубова Марифа Махировича, 21.10.2003 года рождения, полученный 08.10.2022 в ходе получения образцов для сравнительного исследования у Юсубова М.М.;

52. Образец буккального эпителия Юсубова Магамеда Махировича, 04.10.2000 года рождения, полученный 08.10.2022 в ходе получения образцов для сравнительного исследования у Юсубова М.М.;

53. Образец буккального эпителия Маслова Виталия Владимировича, 06.01.1993 года рождения, полученный 10.10.2022 в ходе получения образцов для сравнительного исследования у Маслова В.В.;

54. Образец буккального эпителия Чучакина Даниила Эдуардовича, 18.04.2001 года рождения, полученный 16.10.2022 протоколом получения образцов для сравнительного исследования у Чучакина Д.Э.;

55. Образец буккального эпителия Софронова Николая Александровича, 22.06.1957 года рождения, полученный 08.10.2022 в ходе получения образцов для сравнительного исследования у Софронова Н.А.;

56. Образец буккального эпителия Софроновой Татьяны Александровны, 23.01.1960 года рождения, полученный 08.10.2022 в ходе получения образцов для сравнительного исследования у Софроновой Т.А.;

57. Образец буккального эпителия Якуниной Натальи Николаевны, 04.07.1964 года рождения, полученный 09.10.2022 в ходе получения образцов для сравнительного исследования у Якуниной Н.Н.;

58. Образец буккального эпителия Оргеткина Владимира Федоровича, 07.11.1959 года рождения, полученный 12.10.2022 в ходе получения образцов для сравнительного исследования у Оргеткина В.Ф.;

59. Образец буккального эпителия Терчанян Артура Камоевича, 18.08.1985 года рождения, полученный 09.10.2022 в ходе получения образцов для сравнительного исследования у Терчанян А.К.;

60. Образец буккального эпителия Оргеткина Владимира Федоровича, 07.11.1959 года рождения, полученный 08.10.2022 в ходе получения образцов для сравнительного исследования у Оргеткина В.Ф.;

61. Образец буккального эпителия Чучакина Ильи Эдуардовича, 01.01.1994 года рождения, полученный 20.10.2022 в ходе получения образцов для сравнительного исследования у Чучакина И.Э.

Обвиняемый: **Тяжелых Д.В.** _____ (подпись)

Защитник: **Миндиев Е.В.** _____ (подпись)

Перед началом следственного действия обвиняемому Тяжелых Д.В. и его защитнику – адвокату Миндиеву Е.В. разъяснены положения статьи 217 УПК РФ, в том числе в части следующих пунктов:

1. После выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, за исключением случаев, предусмотренных частью девятой статьи 166 настоящего Кодекса. Для ознакомления предъявляются также вещественные доказательства и по просьбе обвиняемого или его защитника фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств следователь выносит об этом постановление. По ходатайству обвиняемого и его защитника следователь предоставляет им возможность знакомиться с материалами уголовного дела раздельно. Если в производстве по уголовному делу участвуют несколько обвиняемых, то последовательность предоставления им и их защитникам материалов уголовного дела устанавливается следователем.

2. В процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. Копии документов и выписки из уголовного дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, хранятся при уголовном деле и предоставляются обвиняемому и его защитнику во время судебного разбирательства.

3. Обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела. Если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 125 настоящего Кодекса, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела. В случае, если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

4. По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления. При этом у обвиняемого и его защитника выясняется, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты.

В соответствии с ч. 4 ст. 217 УПК РФ обвиняемому Тяжелых Д.В. и его защитнику Миндиеву Е.В. разъяснено, что они вправе заявить свидетелей, экспертов, специалистов, подлежащих вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции со стороны защиты, а также заявить и сделать иные ходатайства и заявления.

Обвиняемый: **Тяжелых Д.В.** _____ (подпись)

Защитник: **Миндиев Е.В.** _____ (подпись)

В соответствии с ч. 2.1 ст. 281 УПК РФ обвиняемому разъяснена и предоставлена возможность оспорить показания потерпевшего или свидетеля, иные следственные действия с их участием (в том числе в ходе которых производились видеозапись или киносъемка) предусмотренными законом способами.

Обвиняемый: **Тяжелых Д.В.** _____ (подпись)

Защитник: **Миндиев Е.В.** _____ (подпись)

Ознакомление обвиняемого Тяжелых Д.В. с материалами уголовного дела начато в 11 часов 05 минут 26 февраля 2024 года, окончено в «14» ч «05» мин «06» ноября 2024 года, согласно прилагаемому графику.

Ознакомление адвоката Миндиева Е.В. с материалами уголовного дела начато в 12 часов 05 минут 27 февраля 2024 года, окончено в «15» ч «20» мин «06» ноября 2024 года, согласно прилагаемому графику.

В ходе ознакомления обвиняемому Тяжелых Д.В. и его защитнику – адвокату Миндиеву Е.В. предъявлены все перечисленные выше материалы уголовного дела № 12202007703001265, включая вещественные доказательства, приложения к протоколам следственных действий, иные материалы.

Ознакомившись с вышеперечисленными материалами уголовного дела № 12202007703001265, вещественными доказательствами, приложениями к протоколам следственных действий и иными материалами обвиняемый Тяжелых Д.В. и его защитник – адвокат Миндиев Е.В. заявили: с представленными материалами уголовного дела № 12202007703001265 ознакомлен в полном объёме, без ограничения во времени, с вещественными доказательствами по уголовному делу, фотографиями, материалами аудио- и видеозаписей и иными приложениями к протоколам следственных действий, иными материалами при выполнении ст. 217, 219 УПК РФ ознакомиться не желаю. Тяжелых Д.В.

с представленными материалами уголовного дела ознакомлен в полном объёме, без ограничения по времени, с вещественными доказательствами по уголовному делу, фотографиями, материалами аудио и видеозаписей и иными приложениями к протоколам следственных действий, иными материалами при выполнении требований ст 217, 219 УПК РФ, ознакомиться не желаю.

Вместе с тем, отмечаю, что в материалах уголовного дела отсутствует ходатайство о прекращении уголовного преследования от 30.10.2024 поданное через приёмную СК РФ (на фотографии) на личном приёме (зарегистрировано за № ЮЛСК-18713-24 от 30.10.2024). Обязать на след-ве такое ход. Миндиев Е.В.

Обвиняемый: **Тяжелых Д.В.** _____ (подпись)

Защитник: **Миндиев Е.В.** _____ (подпись)

Кроме того, защитником Миндиевым Е.В. в ходе ознакомления произведено выборочное фотографирование материалов дела с тома № 1 по том № 108 включительно.

Консультация обвиняемого Тяжелых Д.В. с защитником – адвокатом Миндиевым Е.В. осуществлена без ограничения.

Обвиняемый: **Тяжелых Д.В.** _____ (подпись)

Защитник: **Миндиев Е.В.** _____ (подпись)

При выяснении у обвиняемого Тяжелых Д.В. и его защитника Миндиева Е.В., какие свидетели, эксперты, специалисты, в соответствии с ч. 4 ст. 217 УПК РФ, подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции со стороны защиты, а также наличии ходатайств и иных заявлений, от обвиняемого Тяжелых Д.В. и его защитника Миндиева Е.В. заявления заявления: поступили.

Содержание заявлений: ходатайствую о вызове в судебное заседание в качестве свидетелей со стороны защиты: генерального директора ООО „Онлайнкин" Григорьева С.Е., администратора сайта ООО „Онлайнкин" Крупенкова А.В.; эксперта АНО ЭКЦ „Судтехэксперт" сделавшего заключение № 920-7-77-72 от 13.06.2024г (о приобщении которого ходатайствовала защита), эксперта давшего заключение СЭЦ № 1213-739/22 от 21.02.2023 г. Более подробно по свидетелям и специалистам, которых необходимо допросить в судебном заседании будет указано в отдельном ходатайстве защиты. Иные свидетели и специалисты будут указаны в отдельном ходатайстве защиты. Тяжелых Д.В.

Ходатайств и заявлений в настоящее время у меня не имеется, ходатайства и заявления будут поданы моим защитником до 11.11.2024г.

Прошу разрешить моему защитнику Миндиеву Е.В. снять фотокопии с материалов уголовного дела, которые мне предоставлены для ознакомления 06.11.2024г. тома 109-115 включительно. Тяжелых Д.В.

Ознакомившись с материалами дела считаю, что оснований для привлечения меня к уголовной ответственности не имеется. Материалы уголовного дела не содержат доказательств моей причастности к инкриминируемому преступлению. Отсутствие доказательств моей вины подтверждает доводы защиты о том, что следствие ведётся с обвинительным уклоном. Тяжелых Д.В.

26

Продолжение протокола ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В. и его защитника Миндиева Е.В. с материалами уголовного дела

Ходатайства будут поданы защитой после подготовки мотивированных ходатайств с учётом материалов дела с материалами дела ознакомимся 06.11.2024г. Ходатайства и замечания будут поданы до 11.11.2024г.

Кроме того, прошу разрешить фотографирование листов уголовного дела со 109 по 115 включительно.

В настоящее время иных заявлений и ходатайств не имеется

Миндиев. Е.В

Обвиняемый: **Тяжелых Д.В.** _____ (подпись)

Защитник: **Миндиев Е.В.** _____ (подпись)

По окончании ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемому Тяжелых Д.В. и его защитнику Миндиеву Е.В. следователем разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, и особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, предусмотренные главами 40 и 40^1 УПК РФ, разделом XIII УПК РФ, и главой 42 УПК РФ ст. ст. 324-353 УПК РФ, в том числе:

- обвиняемый имеет право участвовать в предварительном слушании, которое проводится судьей единолично;
- постановление судьи о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей является окончательным и последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается;
- подсудимый имеет право на немотивированный отвод кандидатов в присяжные заседателя;
- подсудимый имеет право заявить отвод коллегии присяжных заседателей до приведения ее к присяге, если, по его мнению, она не в состоянии вынести объективный вердикт;
- подсудимый имеет право участвовать в судебном следствии, давать показания по предъявленному обвинению или отказаться от дачи показаний;
- подсудимый имеет право ставить вопрос об исключении доказательств из числа допустимых;
- подсудимый имеет право участвовать в прениях сторон, имеет право на реплику;
- при вынесении вердикта подсудимый имеет право участвовать в обсуждении последствий вердикта;
- подсудимый имеет право обжаловать приговор только по нарушениям уголовно-процессуального законодательства, допущенным при рассмотрении дела, поскольку вердикт, вынесенный коллегией присяжных заседателей, не обжалуется.

В соответствие с п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ обвиняемому разъяснено, что если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство; при невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Обвиняемый: **Тяжелых Д.В.** _____ (подпись)

Защитник: **Миндиев Е.В.** _____ (подпись)

В связи с чем обвиняемый Тяжелых Д.В. заявил, что после ознакомления с материалами уголовного дела № 12202007703001265 права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, а также особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, права обвиняемого и подсудимого при судебном разбирательстве, порядок обжалования судебного решения, ему разъяснены, воспользоваться правами:

1) о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей – в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ не желаю;
(желает, не желает)

1^1) о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции – в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ; не желаю;
(желает, не желает)

2) о применении особого порядка судебного разбирательства – в случаях предусмотренных ст. 314 УПК РФ не желаю;
(желает, не желает)

3) о проведении предварительных слушаний – в случаях, предусмотренных ст. 229 УПК РФ (при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей ст. 229 УПК РФ – после ознакомления с материалами уголовного дела, либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением в суд в течении 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного

Продолжение протокола ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В. и его защитника Миндиева Е.В. с материалами уголовного дела

заключения; при наличии основания для возвращения дела прокурору в случаях, предусмотренных ст. 237 УПК РФ; при наличии оснований для приостановления или прекращения дела; для решения вопроса о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей) желаю;
(желает, не желает)

Обвиняемый: **Тяжелых Д.В.** _____
(подпись)

Защитник: **Миндиев Е.В.** _____
(подпись)

Протокол предъявлен для ознакомления всем участвующим в следственном действии лицам, которым разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Обвиняемый: **Тяжелых Д.В.** _____
(подпись)

Защитник: **Миндиев Е.В.** _____
(подпись)

Протокол прочитан лично
(прочитан лично, оглашен следователем)

От участвующих лиц заявления, замечания, дополнения, жалобы, ходатайства и уточнения на ход следственного действия и к протоколу ознакомления с материалами уголовного дела № 12202007703001265 не поступили
(поступили, не поступили)

Приложение к настоящему протоколу:
- графики ознакомления с материалами уголовного дела на 10 листах.

Обвиняемый: **Тяжелых Д.В.** _____
(подпись)

Защитник: **Миндиев Е.В.** _____
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166, 167, 217, 218 и 219 УПК РФ.

Следователь следственной группы
Главного следственного управления

старший лейтенант юстиции _____ В.И. Никитин

ГРАФИК

ознакомления обвиняемого Тяжелых Дмитрия Викторовича
в порядке ст.ст. 217 – 218 УПК РФ с материалами уголовного дела № 12202007703001265

Дата ознакомления	Время ознакомления		С какими материалами дела ознакомлен за это время			Подпись лица, которое знакомилось с делом	Подпись следователя
			№ тома	листы тома			
	с	до		с	по		
26.02.2024	11ч. 05мин.	11ч. 45мин.	7	1	212		
26.02.2024	11ч. 46мин.	12ч. 10мин.	8	1	236		
05.03.2024	11ч. 52мин.	12ч. 26мин.	4	1	192		
05.03.2024	12ч. 27мин.	13ч. 15мин.	3	1	247		
13.03.2024	13ч. 20мин.	13ч. 35мин.	6	1	197		
13.03.2024	13ч. 36мин.	13ч. 45мин.	5	1	211		
13.03.2024	13ч. 46мин.	13ч. 55мин.	9	1	209		
13.03.2024	13ч. 56мин.	14ч. 07мин.	10	1	227		
21.03.2024	11ч. 52мин.	12ч. 15мин.	2	1	248		
21.03.2024	12ч. 16мин.	12ч. 32мин.	1	1	250		
21.03.2024	12ч. 33мин.	12ч. 48мин.	11	1	209		
21.03.2024	12ч. 49мин.	13ч. 11мин.	12	1	202		
03.04.2024	11 45	11 57	13	1	200		
03.04.2024	11 58	12 15	14	1	211		
03.04.2024	12 16	12 27	15	1	204		
03.04.2024	12 28	12 45	16	1	204		
08.04.2024	14 45	14 51	17	1	212		
08.04.2024	14 52	14 59	18	1	225		
08.04.2024	15 00	15 05	19	1	212		
08.04.2024	15 06	15 12	20	1	210		
11.04.2024	16 35	16 41	22	1	212		
11.04.2024	16 42	16 47	23	1	214		
11.04.2024	16 48	16 52	24	1	223		
11.04.2024	16 53	16 59	25	1	217		
03.05.2024	14 34	14 39	21	1	206		
03.05.2024	14 40	14 44	26	1	230		

Обвиняемый _____
(подпись)

Следователь _____

ГРАФИК

ознакомления обвиняемого Тяжелых Дмитрия Викторовича
в порядке ст.ст. 217 – 218 УПК РФ с материалами уголовного дела № 12202007703001265

Дата ознакомления	Время ознакомления		С какими материалами дела ознакомлен за это время			Подпись лица, которое знакомилось с делом	Подпись следователя
			№ тома	листы тома			
	с	до		с	по		
03.05.2024	14[45]	14[50]	27	1	221		
03.05.2024	14[51]	14[55]	28	1	215		
15.05.2024	12[10]	12[14]	29	1	209		
15.05.2024	12[18]	12[20]	30	1	174		
15.05.2024	12[21]	12[41]	31	1	229		
15.05.2024	12[42]	12[54]	32	1	203		
23.05.2024	12[08]	12[17]	36	1	162		
23.05.2024	12[18]	12[27]	37	1	194		
23.05.2024	12[28]	12[32]	38	1	163		
23.05.2024	12[33]	12[38]	39	1	236		
23.05.2024	12[39]	12[42]	40	1	154		
23.05.2024	12[43]	13[01]	41	1	224		
11.06.2024	12[55]	14~~13~~*[05]	42	1	221		
11.06.2024	14~~13~~*[06]	14~~13~~*[14]	43	1	186		
11.06.2024	14~~13~~*[15]	14~~13~~*[19]	44	1	166		
11.06.2024	14~~13~~*[20]	14~~13~~*[25]	45	1	188		
11.06.2024	14~~13~~*[27]	14~~13~~*[47]	46	1	183		
11.06.2024	14~~13~~*[48]	~~13~~*[14][54]	64	1	171		
11.06.2024	14[55]	15[00]	65	1	155		
28.06.2024	12[09]	12[58]	106	1	178		
28.06.2024	12[59]	13[26]	107	1	196		
28.06.2024	13[27]	14[03]	108	1	173		
28.06.2024	14[04]	14[42]	88	1	162		
28.06.2024	14[43]	15[18]	89	1	164		
28.06.2024	15[19]	15[23]	90	1	175		
28.06.2024	15[24]	15[50]	91	1	154		

Обвиняемый _____
(подпись)

Следователь _____

* исправленному верить
следователь И.А. Сокольковской
Тяжелых Д.В.

Дата ознакомления	Время ознакомления		С какими материалами дела ознакомлен за это время			Подпись лица, которое знакомилось с делом	Подпись следователя
			№ тома	листы тома			
	с	до		с	по		
03.07.2024	16 00	16 14	95	1	220		
03.07.2024	16 15	16 27	94	1	151		
03.07.2024	16 28	16 37	92	1	187		
03.07.2024	16 38	16 49	93	1	148		
04.07.2024	11 55	12 05	35	1	180		
04.07.2024	12 06	12 55	61	1	241		
04.07.2024	12 56	13 05	85	1	159		
04.07.2024	13 06	13 14	86	1	163		
04.07.2024	13 15	13 20	87	1	183		
04.07.2024	13 25	13 40	83	1	1~~90~~55		
04.07.2024	14 00	14 13	82	1	199		
04.07.2024	14 15	14 25	33	1	204		
04.07.2024	14 26	14 30	34	1	210		
04.07.2024	14 31	14 40	84	1	141		
08.07.2024	14 15	14 19	47	1	242		
08.07.2024	14 20	14 28	48	1	244		
08.07.2024	14 29	14 33	49	1	246		
11.07.2024	11 30	11 39	50	1	235		
11.07.2024	11 40	11 46	56	1	163		
11.07.2024	11 49	11 58	57	1	159		
11.07.2024	11 59	12 11	58	1	184		
11.07.2024	12 12	12 20	59	1	138		
11.07.2024	12 28	12 35	51	1	201		
11.07.2024	12 36	12 41	52	1	162		
11.07.2024	12 42	12 48	53	1	183		
11.07.2024	12 50	12 56	54	1	188		
11.07.2024	12 57	13 14	55	1	190		

Обвиняемый _____ (подпись)

Следователь _____

к исправленному верить
следователь В.В. Нидова
Д.В. Тяжелых

delokm.com

Дата ознакомления	Время ознакомления		С какими материалами дела ознакомлен за это время			Подпись лица, которое знакомилось с делом	Подпись следователя
			№ тома	листы тома			
	с	до		с	по		
18.07.2024.	11^{25}	11^{35}	66	1	161		
18.07.2024	11^{36}	11^{44}	67	1	162		
18.07.2024.	11^{45}	11^{53}	68	1	195		
18.07.2024	11^{54}	12^{05}	70	1	209		
18.07.2024.	12^{06}	12^{10}	69	1	213		
18.07.2024	12^{11}	12^{22}	63	1	209		
18.07.2024	12^{25}	13^{00}	62	1	238		
18.07.2024.	13^{01}	13^{30}	60	1	214		
24.07.2024	14^{05}	14^{11}	75	1	151		
24.07.2024	14^{12}	14^{17}	76	1	165		
24.07.2024	14^{18}	14^{40}	77	1	168		
24.07.2024	14^{41}	14^{58}	78	1	168		
24.07.2024	14^{59}	15^{25}	79	1	152		
22.08.2024	14^{35}	14^{52}	71	1	154		
22.08.2024	14^{53}	15^{13}	72	1	214		
22.08.2024	15^{14}	15^{16}	73	1	222		
22.08.2024	15^{17}	15^{21}	74	1	201		
22.08.2024	15^{40}	15^{48}	80	1	182		
22.08.2024	15^{49}	15^{55}	81	1	230		
06.09.2024	14^{02}	14^{08}	101	1	176		
06.09.2024	14^{09}	14^{15}	102	1	176		
06.09.2024	14^{17}	14^{23}	103	1	216		
06.09.2024	14^{25}	14^{32}	104	1	146		
06.09.2024	14^{34}	14^{45}	105	1	181		
02.10.2024	16^{20}	16^{30}	96	1	217		
02.10.2024	16^{32}	16^{43}	97	1	227		
03.10.2024	10^{30}	11^{00}	98	1	232		
03.10.2024	11^{05}	11^{25}	99	1	180		
03.10.2024	11^{30}	11^{45}	100	1	205		
06.11.2024	13^{10}	13^{20}	109	1	241		

Обвиняемый _____
(подпись)

Следователь _____
(подпись)

Дата ознакомления	Время ознакомления		С какими материалами дела ознакомлен за это время			Подпись лица, которое знакомилось с делом	Подпись следователя
			№ тома	листы тома			
	с	до		с	по		
06.11.2024	13^{22}	13^{30}	110	1	234		
06.11.2024	13^{32}	13^{38}	111	1	248		
06.11.2024	13^{40}	13^{45}	112	1	238		
06.11.2024	13^{47}	13^{52}	113	1	243		
06.11.2024	13^{54}	13^{58}	114	1	250		
06.11.2024	14^{00}	14^{05}	115	1	250		

Обвиняемый _____ (подпись)

Следователь _____ (подпись)

ГРАФИК

ознакомления защитника Миндиева Евгения Владиславовича
в порядке ст.ст. 217 – 218 УПК РФ с материалами уголовного дела № 12202007703001265

Дата ознакомления	Время ознакомления		С какими материалами дела ознакомлен за это время			Подпись лица, которое знакомилось с делом	Подпись следователя
			№ тома	листы тома			
	с	до		с	по		
27.02.2024	12ч. 05мин.	12ч. 55мин.	6	1	197		
27.02.2024	13ч. 00мин.	13ч. 35мин.	7	1	212		
07.03.2024	09ч. 50мин.	10ч. 23мин.	1	1	250		
07.03.2024	10ч. 25мин.	11ч. 00мин.	2	1	248		
12.03.2024	10ч. 07мин.	10ч. 46мин.	3	1	247		
12.03.2024	10ч. 50мин.	11ч. 15мин.	4	1	192		
14.03.2024	9ч. 45мин.	10ч. 20мин.	5	1	211		
14.03.2024	10ч. 25мин.	10ч. 55	9	1	209		
15.03.2024	11ч. 20мин.	11ч. 55мин.	10	1	227		
15.03.2024	12ч. 25мин.	12ч. 45мин.	11	1	209		
19.03.2024	12ч. 09мин.	12ч. 35мин.	12	1	202		
19.03.2024	12ч. 36мин.	12ч. 55мин.	13	1	200		
20.03.2024	11ч. 15мин.	11ч. 45мин.	8	1	236		
20.03.2024	11ч. 46мин.	12ч. 30мин.	14	1	211		
28.03.2024	11ч. 50мин.	12ч. 40мин.	15	1	204		
28.03.2024	12ч. 41мин.	13ч. 05мин.	18	1	225		
29.03.2024	11 06	11 14	19	1	212		
29.03.2024	11 15	11 29	20	1	210		
04.04.2024	15 40	16 05	16	1	204		
09.04.2024	16 30	16 45	17	1	212		
09.04.2024	16 46	16 50	21	1	206		
12.04.2024	11 25	11 35	22	1	212		
12.04.2024	11 36	11 45	23	1	214		
15.04.2024	14 35	14 45	24	1	223		
15.04.2024	14 46	14 55	25	1	217		
16.04.2024	11 05	11 15	26	1	230		

Испр. верно

Защитник _____
(подпись)

Следователь _____

Дата ознакомления	Время ознакомления		С какими материалами дела ознакомлен за это время			Подпись лица, которое знакомилось с делом	Подпись следователя
			№ тома	листы тома			
	с	до		с	по		
16.04.2024	11 16	11 30	27	1	221		
18.04.2024	16 07	16 20	31	1	229		
18.04.2024	16 21	16 45	32	1	203		
24.05.2024	10 05	10 30	28	1	215		
24.05.2024	10 31	10 46	29	1	209		
27.05.2024	14 31	14 37	30	1	174		
27.05.2024	14 38	14 50	33	1	204		
28.05.2024	09 47	09 59	34	1	210		
28.05.2024	10 00	10 07	35	1	180		
05.06.2024	10 04	10 14	40	1	154		
05.06.2024	10 15	10 25	41	1	224		
07.06.2024	13 53	14 13	42	1	221		
07.06.2024	14 14	14 17	43	1	186		
17.06.2024	12 52	13 00	36	1	162		
17.06.2024	13 04	13 07	37	1	194		
18.06.2024	16 17	16 22	38	1	163		
18.06.2024	16 23	16 29	39	1	236		
27.06.2024	09 36	09 41	44	1	166		
27.06.2024	09 42	09 46	45	1	188		
28.06.2024	14 33	14 43	46	1	183		
28.06.2024	14 44	14 54	64	1	171		
05.07.2024	09 39	09 43	65	1	155		
05.07.2024	09 44	09 47	66	1	161		
12.07.2024	09 45	10 00	47	1	242		
12.07.2024	10 09	10 10	48	1	244		
15.07.2024	10 12	10 35	49	1	246		
15.07.2024	10 36	10 50	50	1	235		

Защитник _____
(подпись)

Следователь _____

Дата ознакомления	Время ознакомления		С какими материалами дела ознакомлен за это время			Подпись лица, которое знакомилось с делом	Подпись следователя
			№ тома	листы тома			
	с	до		с	по		
19.07.2024.	16^{31}	16^{40}	51	1	201.		
19.07.2024.	16^{41}	16^{56}	52	1	162		
22.07.2024	15^{35}	15^{42}	53	1	183		
22.07.2024.	15^{43}	15^{52}	54	1	188		
24.07.2024	11^{17}	11^{24}	55	1	190		
24.07.2024	11^{25}	11^{34}	56	1	163		
25*.07.2024	1441	1442	57	1	159		
25*.07.2024	1443	1445	58	1	184		
29.07.2024	10^{18}	10^{26}	59	1	188		
29.07.2024	10^{27}	10^{38}	60	1	214		
30.07.2024	15^{23}	15^{39}	61	1	241		
30.07.2024	15^{40}	15^{45}	62	1	238		
31.07.2024	17^{28}	17^{31}	63	1	209		
31.07.2024	17^{32}	17^{35}	64	1	171		
07.08.2024	13^{00}	13^{02}	65	1	153		
07.08.2024	13^{03}	13^{06}	66	1	161		
09.08.2024	14^{50}	1452	67	1	162		
09.08.2024	14^{53}	1456	68	1	195		
20.08.2024	16^{02}	16^{10}	69	1	213		
20.08.2024	16^{11}	16^{15}	70	1	209		
21*.08.2024	1350	1354	71	1	154		
21.08.2024	1355	1358	72	1	214		
03.09.2024	11^{25}	11^{30}	73	1	222.		
03.09.2024	11^{31}	11^{35}	74	1	201		
04.09.2024	11^{17}	11^{21}	75	1	151		
04.09.2024	11^{22}	11^{25}	76	1	165		
10.09.2024	12^{05}	12^{16}	77	1	168		
10.09.2024	12^{17}	12^{24}	78	1	168		
11.09.2024	14^{05}	14^{17}	79	1	152		
11.09.2024	14^{18}	14^{23}	80	1	182		

Защитник _____ (подпись)

Следователь _____ (подпись)

** Исправленному верить
следователь Самохоловский
Шидлев В.В.

Дата ознакомления	Время ознакомления		С какими материалами дела ознакомлен за это время			Подпись лица, которое знакомилось с делом	Подпись следователя
			№ тома	листы тома			
	с	до		с	по		
18.09.2024	10 00	10 02	81	1	230		
18.09.2024	10 03	10 10	82	1	199		
18.09.2024	10 11	10 13	62	1	238		
19.09.2024	16 32	16 37	92	1	187		
19.09.2024	16 38	16 41	93	1	148		
24.09.2024	12 31	12 34	83	1	155		
24.09.2024	12 35	12 38	84	1	141		
25.09.2024	15 37	15 44	85	1	159		
25.09.2024	15 45	16 00	86	1	163		
27.09.2024	12 06	12 11	87	1	183		
27.09.2024	12 12	12 18	88	1	162		
30.09.2024	17 15	17 27	89	1	164		
30.09.2024	17 28	17 30	90	1	175		
04.10.2024	14 50	15 00	91	1	154		
04.10.2024	15 01	15 10	94	1	151		
07.10.2024	14 22	14 31	95	1	217		
07.10.2024	14 32	14 46	96	1	217		
07.10.2024	14 47	14 55	95	218	220		
09.10.2024	15 03	15 10	97	1	227		
09.10.2024	15 11	15 18	98	1	232		
*10.10.2024	11 30	11 39	99	1	180		
10.10.2024	11 40	11 45	100	1	205		
11.10.2024	12.05	12.10	101	1	176		
11.10.2024	12 11.	12.15	102	1	176		
14.10.2024	15 59	16 00	103	1	216		
14.10.2024	16 01	16 05	104	1	146		
15.10.2024	15 06	15 21	105	1	181		

Защитник

_____
(подпись)

Следователь

_____

*исправлено 10.10.2024 верить Кудинарь О.С.

Дата ознакомления	Время ознакомления		С какими материалами дела ознакомлен за это время			Подпись лица, которое знакомилось с делом	Подпись следователя
			№ тома	листы тома			
	с	до		с	по		
15.10.2024	15^{22}	15^{38}	106	1	178		
17.10.2024	10^{38}	10^{53}	107	1	196		
17.10.2024	10^{54}	11^{08}	108	1	173		
06.11.2024	14^{20}	14^{30}	109	1	241		
06.11.2024	14^{32}	14^{40}	110	1	234		
06.11.2024	14^{42}	14^{50}	111	1	248		
06.11.2024	14^{52}	14^{56}	112	1	238		
06.11.2024	14^{58}	15^{03}	113	1	243		
06.11.2024	15^{05}	15^{10}	114	1	250		
06.11.2024	15^{12}	15^{20}	115	1	250		

Защитник

(подпись)

Следователь

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о частичном отказе в удовлетворении ходатайства

г. Москва 11 ноября 2024 года

Старший следователь по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации подполковник юстиции Куницин М.А., рассмотрев ходатайство обвиняемого Тяжелых Д.В. и его защитника – адвоката Миндиева Е.В. от 06.11.2024 по уголовному делу № 12202007703000126 5,

УСТАНОВИЛ:

По результатам ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 и ч. 2 ст. 219 УПК РФ в протоколе, составленном 06.11.2024 в соответствии с требованиями ст. 218 УПК РФ, обвиняемый Тяжелых Д.В. и его защитник – адвокат Миндиев Е.В. заявили ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетелей со стороны защиты: генерального директора ООО «Онлайнсим» Григорьева С.Е.; администратора сайта ООО «Онлайнсим» Крупенкова А.В.; эксперта АНО ЭКЦ «Судтехэксперт», сделавшего заключение № 920-7-77-72 от 13.06.2024, о приобщении которого к материалам уголовного дела ходатайствовала сторона защиты; эксперта, давшего заключение № СЭЦ 113/3-739/22 от 21.02.2023.

Обвиняемый Тяжелых Д.В. и его защитник Миндиев Е.В. также ходатайствуют о предоставлении возможности защитнику Миндиеву Е.В. произвести фотографирование материалов уголовного дела, содержащихся в томах 109-115, с которыми они ранее были совместно ознакомлены.

Обвиняемым Тяжелых Д.В. сделано заявление, что оснований для его привлечения к уголовной ответственности не имеется, так как в материалах уголовного дела не содержится доказательств его причастности к инкриминируемому преступлению, которое следствие расценивает как ходатайство о прекращении уголовного преследования в отношении Тяжелых Д.В.

Кроме того, защитником Миндиевым Е.В. сделано заявление о том, что в материалах уголовного дела отсутствует ходатайство защиты о прекращении уголовного преследования Тяжелых Д.В. от 30.10.2024, поданное через приемную Следственного комитета Российской Федерации, в котором не содержится ходатайств о производстве следственных и процессуальных действий или принятия процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в связи с чем, оно не подлежит рассмотрению в порядке, установленном Главой 15 УПК РФ.

Указанное ходатайство подлежит частичному отказу в удовлетворении.

В ходе следствия по данному уголовному делу установлены как обстоятельства совершения террористического акта на Крымском мосту организованной группой, в которую входил Тяжелых Д.В., так и другие обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, а также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

В соответствии со ст. 56 УПК РФ свидетелем по уголовному делу является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

Учитывая, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, в ходе следствия установлены в полном объеме, все необходимые следственные действия произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения и направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу, оснований для вызова и допроса в качестве свидетеля генерального директора ООО «Онлайнсим» Григорьева С.Е. не имеется.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении № 173-О-О от 25.01.2012, должностным лицом или органом, осуществляющим предварительное расследование, может быть отказано в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, когда обстоятельства, которые призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства оказывается с позиций принципа разумности избыточным (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года N 467-О, от 16 октября 2007 года N 700-О-О, от 24 февраля 2011 года N 138-О-О и от 29 сентября 2011 года N 1189-О-О).

Кроме того, ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта АНО ЭКЦ «Судтехэксперт», сделавшего заключение № 920-7-77-72 от 13.06.2024, о приобщении которого к материалам уголовного дела ходатайствовала сторона защиты, не подлежит удовлетворению, так как в удовлетворении ходатайства защитника о приобщении к материалам уголовного дела указанного заключения эксперта 28.10.2024 отказано, заключение возвращено защитнику Миндиеву Е.В., достоверных данных о личности указанного лица и его местонахождении не имеется, какая-либо возможность оценить степень его осведомленности об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела и наличие оснований для допроса его в качестве свидетеля или специалиста в порядке, предусмотренном ст. 56 и 58 УПК РФ отсутствует.

Таким образом, в части вызова в судебное заседание в качестве свидетелей со стороны защиты: генерального директора ООО «Онлайнсим» Григорьева С.Е.; эксперта АНО ЭКЦ «Судтехэксперт», сделавшего заключение № 920-7-77-72 от 13.06.2024, о приобщении которого к материалам уголовного дела ходатайствовала сторона защиты, ходатайство удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, администратор сайта ООО «Онлайнсим» Крупенков А.В.; эксперт Редина А.А., давшая заключение № СЭЦ 113/3-739/22 от 21.02.2023 допрошены в рамках уголовного дела, их показания имеют значение для уголовного дела, их данные о личности содержатся в материалах уголовного дела, в связи с чем, ходатайство о вызове указанных лиц в судебное заседание в качестве свидетелей со стороны защиты подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый вправе снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

Согласно части первой статьи 53 УПК РФ, допущенный к участию в уголовном деле защитник вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, а по окончании предварительного расследования вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

Приведенные законоположения во взаимосвязи с правовой позицией, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 1264-О и от 24 октября 2013 года № 1557-О, не препятствуют защитникам знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, не содержат запрета выписывать из таких документов сведения в любом объеме или снимать за свой счет с них копии, в том числе с помощью технических средств.

В связи с изложенным, ходатайство обвиняемого Тяжелых Д.В. и его защитника Миндиева Е.В. в части предоставления возможности защитнику Миндиеву Е.В. произвести фотографирование материалов уголовного дела, содержащихся в томах 109-115, с которыми они ранее были совместно ознакомлены, подлежит удовлетворению.

Все существенные обстоятельства, имеющие доказательственное значение по уголовному делу установлены, вина Тяжелых Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, протоколами следственных действий, результатами оперативно-розыскных мероприятий и иными материалами уголовного дела.

Оснований для прекращения в отношении него уголовного преследования не имеется, в связи с чем в части прекращения уголовного преследования Тяжелых Д.В. ходатайство удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 38, 122, 217, 219 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства обвиняемого Тяжелых Д.В. и его защитника – адвоката Миндиева Е.В. от 06.11.2024 в части вызова в судебное заседание в качестве свидетелей со стороны защиты: генерального директора ООО «Онлайнсим» Григорьева С.Е.; эксперта АНО ЭКЦ «Судтехэксперт», сделавшего заключение № 920-7-77-72 от 13.06.2024, о приобщении которого к материалам уголовного дела ходатайствовала сторона защиты, а также о прекращении в отношении Тяжелых Д.В. уголовного преследования.

2. Удовлетворить ходатайство обвиняемого Тяжелых Д.В. и его защитника – адвоката Миндиева Е.В. от 06.11.2024 в части вызова в судебное заседание в качестве свидетелей со стороны защиты: администратора сайта ООО «Онлайнсим» Крупенкова А.В.; эксперта Рединой А.А., давшей заключение № СЭЦ 113/3-739/22 от 21.02.2023, а также предоставлении возможности защитнику Миндиеву Е.В. произвести фотографирование материалов уголовного дела, содержащихся в томах 109-115, с которыми они ранее были совместно ознакомлены.

3. Уведомить о принятом решении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В., разъяснив порядок его обжалования, предусмотренный главой 16 УПК РФ.

Старший следователь по особо важным делам
Главного следственного управления

подполковник юстиции М.А. Куницин

43

Начальнику ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по г. Москве

И.В. Кемпелю

Вилюйская ул., д. 4,
г. Москва, 127081

11.11.2024 12202007703001265

для объявления следственно-арестованному по уголовному делу № 12202 007703001265

Тяжелых Д.В.

Коллегия адвокатов
«Московский юридический центр»

адвокату Миндиеву Е.В.

Малый Полуярославский переулок,
д. 3/5, стр. 1, кабинет 405,
г. Москва, 105120

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю, что мною частично отказано в удовлетворении ходатайства обвиняемого Тяжелых Д.В. и его защитника – адвоката Миндиева Е.В. от 06.11.2024 по уголовному делу № 12202007703001265 о вызове в судебное заседание свидетелей со стороны защиты, прекращении в отношении Тяжелых Д.В. уголовного преследования, а также предоставлении возможности защитнику Миндиеву Е.В. произвести фотографирование материалов уголовного дела, содержащихся в томах 109-115, с которыми они ранее были совместно ознакомлены.

Одновременно уведомляю, что ходатайство защитника Миндиева Е.В. о прекращении уголовного преследования Тяжелых Д.В. от 30.10.2024, поданное через приемную Следственного комитета Российской Федерации, 08.11.2024 рассмотрено в установленном законом порядке с вынесением мотивированного постановления об отказе в его удовлетворении, копии которого направлены в адрес защитника Миндиева Е.В. и начальника ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по г. Москве для вручения следственно-арестованному Тяжелых Д.В.

Принятое решение может быть обжаловано Тяжелых Д.В. и Миндиевым Е.В. в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: копия постановления на 4 л.

Старший следователь по особо важным делам
Главного следственного управления М.А. Куницин

ББ 20107 85
ББ 20107 86

Старшему следователю по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации

подполковнику юстиции

М.А. Куницину

от адвоката Мишуева Евгения Владиславовича, 77/16066

конт тел 8 917 515 2815

ЗАЯВЛЕНИЕ

Мною произведено фотографирование томов № 109-115 уголовного дела № 12202007703001265, с которыми я и Тятюлак Д.В. ознакомились при подписании протокола ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217, 219 УПК РФ дополнительно ознакомиться с оглашенными и дополнительными томами уголовного дела не желаю

08.11.2024 Мишуев Е.В.

45

201

Старшему следователю по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ

подполковнику юстиции

Куницину М.А.

105005, г. Москва, Технический переулок, д. 2;

Адвоката Адвокатской Палаты г. Москвы Миндиева Евгения Владиславовича, регистрационный номер 77/16086 в реестре адвокатов г. Москвы, удостоверение № 19199 выдано Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 19.10.2021 г.
(Коллегия адвокатов «Московский юридический центр»
Адрес: 105120, Российская Федерация, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1, кабинет 405)
конт. тел. адвоката: 8-917-515-28-15
электронная почта адвоката:
advokat-Mindiev@yandex.ru

Следственный комитет
Российской Федерации
ПОЛУЧЕНО
НА ЛИЧНОМ ПРИЕМЕ
ст. инспектор
Ваганов А.А.

Уголовное дело № 12202007703001265

05 НОЯ 2024

Ходатайство
о прекращении уголовного преследования

08 октября 2022 года следственными органами возбуждено уголовное дело № 12202007703001265 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

8 ноября 2022 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куниciным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу.

5 февраля 2024 г. ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куниciным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ.

1 НОДСК-18813-24
от 30.10.2024

Изучив постановление от 05 февраля 2024 года о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого, а также ознакомившись с материалами настоящего уголовного дела с 1 по 108 том, в том числе с постановлением о назначении судебной компьютерно-технической экспертизы от 25.11.2022 г. (Том № 42, л. 103-104), заключением эксперта СЭЦ № 113/3-739/22 от 21.02.2023 года (Том № 42 л.д. 105-132), протоколом допроса эксперта от 30.11.2023 г. (Том 42, л.д. 133-136), постановлением о назначении дополнительной судебной компьютерно-технической экспертизы от 14.07.2023 г., (Том 42, л.д. 137-138), заключением эксперта СЭЦ № 113/3-306/23 от 14.08.2023 г. (Том 42, л.д. 139-154), протоколом допроса эксперта от 29.11.2023 г. (Том 42, л.д. 155-158), постановлением о назначении дополнительной судебной компьютерно-технической экспертизы от 01.08.2023 г. (Том 42, л.д. 159-160), заключением эксперта СЭЦ № 113/3-313/23 от 06.09.2023 г. (Том 42, л.д. 161-179), протоколом допроса эксперта от 29.11.2023 г. (Том 42, л.д. 180-184), протоколом ознакомления с постановлениями о назначении судебных экспертиз от 11.07.2023 г. (Том 51, л.д. 60-62), протоколом ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. от 11.07.2024 г. с заключениями экспертов (Том 51, л.д. 69-70), протоколом ознакомления от 28.07.2023 г. обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы (Том 51, л.д. 82-83), постановлением о частичном отказе в удовлетворении ходатайства от 31.07.2023 г. (Том 51, л.д. 84-85), протоколом ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы от 13.09.2023 г. (Том 51, л.д. 92-93), протоколом ознакомления от 15.11.2023 г. обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с заключениями экспертов (Том 51, л.д. 109-111), постановлением о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 20.11.2023 г. (Том 51, л.д. 112-113), ходатайством Тяжелых Д.В. от 13.12.2023 г. о допросе сотрудников ООО «Онлайнсим», проверке ноутбука с учетом информации в его оперативной памяти, допросе владельцев номера телефона (Том 51, л.д. 125), постановлением от 18.12.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 132-134), Протоколом ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. от 25.12.2023 г. с постановлениями о назначении судебных экспертиз, с ходатайством о проведении следственного эксперимента по покупке номера телефона посредством сервиса ООО «Онлайнсим» у конкретного продавца, для подтверждения или опровержении версии следствия. (Том 51, л.д. 137-138), постановлением от 27.12.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 139-190), протоколом ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. от 25.12.2023 г. с протоколом допроса эксперта, и заявленным защитой ходатайстве о дополнительной экспертизе ноутбука с жестким диском с постановкой вопросов о дате и времени создания файлов с ключевыми словами указанными в заключении от 06.09.2023 № СЭЦ 113/13-313/23 (Том 51, л.д. 144-146), постановлением от 27.12.2023 о полном отказе в удовлетворении ходатайства

(Том 51, л.д. 147-149), ходатайством защитника Миндиева Е.В. от 13.02.2024 г. о производстве компьютерно-технической экспертизы (Том 51, л.д. 166-168), постановлением от 14.02.2024 о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 169-171), поручением о производстве оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий от 22.10.2022 г. о осмотре офиса компании ООО «Онлайнсим», установления сотрудников располагающих информацией по работе компании, допросе сотрудников ООО «Онлайнсим» и проведении иных следственных действий (Том 77, л.д. 1-2), протоколом допроса от 23.10.2022 г. свидетеля Крупенкова Артема Васильевича, являющегося администратором сайта ООО «Онлайнсим» (Том 77, л.д. 4-10), постановлением от 23.10.2022 г. о производстве выемки у Крупенкова А.В. флешки с информацией о лице, арендовавшем номер 89280451205 (Том 77, л.д. 11-13), Протоколом выемки от 23.10.2022 г. (Том 77, л.д. 14-17), протоколом осмотра предметов (документов) от 11.05.2023 г. (флэш накопителя изъятого к Крупенкова А.В.) (Том 77, л.д. 18-30), протоколом осмотра места происшествия ООО «Опенэймс» от 24.10.2022 (Том 77, л.д. 31-37), протоколом допроса свидетеля Смарагдиной Ксении Сергеевны, работника ООО «Опенэймс» (Том 77, л.д. 38-41), поручение о производстве отдельных следственных действий (Том 77, л.д. 42), справка о результатах ОРД (Том 77, л.д. 43), поручение о производстве отдельных следственных действий (Том 77, л.д. 44), справка в отношении Григорьева С.Е. (владельца ООО «Онлайнсим») (Том 77, л.д. 45), протоколом допроса свидетеля Крупенкова А.В. от 27.10.2022 г. (Том 77, л.д. 47-49), постановлением и производстве выемки от 27.10.2022 г. ((Том 77, л.д. 50-52), протоколом выемки от 27.10.2022 г. (Том 77, л.д. 53-56), протоколом осмотра документов от 1205.2023 г. (Том 77, л.д. 57-62), запросом в ООО «Онлайнсим» от 21.07.2023 г. (Том 77, л.д. 63), ответом ООО «Онлайнсим» от 01.08.2024 г. (Том 77, л.д. 64-67), запросом в ООО «Онлайнсим» от 05.12.2023 г. (Том 77, л.д. 68-69), ответом ООО «Онлайнсим» от 24.01.2024 г. (Том 77, л.д. 70-71), постановление от 11.02.2024 г. о признании и приобщении к материалам дела вещественных доказательств (Том 77, л.д. 72-73), поручениями и справками меморандумами (Том 78, л.д. 3-57), поручением о проведении следственных действий от 08.10.2022 г. (Том 106, л.д. 1-2), сопроводительное письмо от 18.10.2022 г. № 142-202/1-09-22/2088 с приложенными постановлением о проведении обыска в жилище не терпящем отлагательств от 08.10.2022 г., протоколом обыска от 09.10.2022 г., (Том 106, л.д. 3-20), протоколом обыска от 09.10.2022 г. (Том 106, л.д. 28-36), протоколом допроса свидетеля Тяжелых Д.В. (Том 106, л.д. 54-57), протоколом допроса обвиняемого от 08.11.2022 (Том 106, л.д. 96-102), ходатайством о производстве дополнительных следственных действий от 25.11.2022 г. (Том 106, л.д. 123 (с оборотом)), постановлением об удовлетворении ходатайства от 05.12.2022 г. (Том 106, л.д. 124), протоколом осмотра предметов (документов) от 15.12.2022 г. (Том 106, л.д. 126-158), протоколом допроса обвиняемого от 09.02.2023 г. (Том 106, л.д. 170-178), ходатайством о производстве дополнительных следственных действий от 02.02.2023 г. (Том 107,

л.д. 1), постановлением от 17.02.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 2), ходатайством о приобщении документов к материалам уголовного дела от 30.03.2023 г. (Том 107, л.д. 23-30), постановление от 12.04.2023 г. о частичном удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 31-33), ходатайством о производстве дополнительных следственных действий от 29.05.2023 г. (Том 107, л.д. 35-36), ходатайство о допросе ООО «Онлайнсим» в качестве свидетеля от 29.05.2023 г. (Том 107, л.д. 37-39), постановление от 13.06.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 40-41), ходатайство от 29.05.2023 г. об ознакомлении с результатами полиграфического исследования (Том 107, л.д. 43), постановление от 13.06.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 44-45), ходатайство от 11.07.2023 г. о проведении дополнительных следственных действий (Том 107, л.д. 56), постановление от 14.07.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 57), ходатайством от 18.09.2023 г. о проведении дополнительных следственных действий (Том 107, л.д. 78-80), постановление от 25.10.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 81), ходатайством от 18.09.2023 г. о приобщении документов к материалам уголовного дела (Том 107, л.д. 83-87), постановление от 25.09.2023 г. о частичном удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 88-89), постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 31.01.2024 г. (Том 107, л.д. 137-190), протоколом допроса обвиняемого от 01.02.2024 г. (Том 107, л.д. 191-194), постановлением от 05.02.2024 г. о частичном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 195), постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 05.02.2024 г. (Том 108, л.д. 1-54),), протоколом допроса обвиняемого от 05.02.2024 г. (Том 108, л.д. 55-59), **защита считает, что виновность Тяжелых Д.В. в инкриминируемом ему преступлении следствием не доказана, как не доказано и само событие преступления. В материалах уголовного дела отсутствуют доказательства виновности Тяжелых Д.В., а имеющиеся в деле доказательства подтверждают обратное, а именно его невиновность.**

В соответствии с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 05.02.2024 г. Тяжелых Д.В. обвиняется в совершении преступления по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ в составе организованной группы.

Следствие указывает, что «Создав организованную группу, Малюк В.В. и неустановленные организаторы преступления в период с 03.03.2022 г. по 02.08.2022 г., находясь на территории Украины, более точное время и место следствие не установлены, вовлекли в нее в том числе гражданина России Тяжелых Д.В., распределили между ними роли».

По версии следствия, организованная группа характеризовалась устойчивостью, которая выражалась в тесной взаимосвязи между ее членами, и сплоченностью, которая проявлялась в согласованности и последовательности действий соучастников при подготовке и совершении преступлений, единой целью совершения террористического акта в общественном месте и

связанных с его реализацией преступлений, высокой степенью организованности, что выражалось в тщательности и длительности планирования и подготовки преступлений с использованием методов конспирации, четким распределением ролей между ее участниками.

Согласно распределенным преступным ролям, Тяжелых Д.В. действуя по заданию Малюка В.В. и неустановленных организаторов, должен был предоставить неустановленному соучастнику под псевдонимом «Иван Иванович» возможность осуществления переговоров, обеспечивающих конфиденциальность и скрытность абонентских соединений, для контроля за перемещением груза строительной полиэтиленовой пленки, содержавшего самодельное взрывное устройство.

Тяжелых Д.В., действуя умышленно, согласно разработанному плану, совместно и согласованно с другими соучастниками, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, выполняя отведенную ему роль, совершил в составе организованной группы террористический акт, то есть совершение взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие органами власти решений, повлекшее причинение значительного имущественного ущерба, наступление иных тяжких последствий и умышленного причинения смерти человеку, при следующих обстоятельствах:

05.10.2022 года Тяжелых Д.В. находясь в г. Липецк, более точное время и место следствием не установлены, во исполнение своей преступной роли с целью совершения террористического акта действуя согласованно с неустановленными соучастниками преступления, с использованием GSM-шлюза, установленного в квартире, расположенной по адресу: г. Липецк, [redacted] и подключенного к информационно-коммуникационной сети «Интернет», посредством сервиса ООО «ОнлайнСим», размещенного на сайте «onlinesim.ru» в информационно-коммуникационной сети «Интернет», предоставил неустановленному соучастнику под псевдонимом «Иван Иванович» под видом аренды абонентский номер телефона 8-928-045-12-05, зарегистрированный в сети мобильного оператора ПАО "Мегафон» на Омарова О.А., не осведомленного о преступных действиях соучастников, находящийся в емкости обслуживаемого им GSM-шлюза, для регистрации учетной записи в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Telegrama» и ее использования путем осуществления голосовых вызовов для скрытного контроля за перемещением груза с СВУ, осознавая, что обеспечивает возможность конспиративно, без отображения информации о местонахождении абонента и принадлежности абонентского номера у оператора мобильной связи анонимно координировать преступные действия соучастников террористического акта.

Кроме того, следствием в вину Тяжелых Д.В. вменяется совершение в составе организованной группы незаконное приобретение, передача, хранение и перевозка взрывного устройства по ч. 4 ст. 222.1 УК РФ, с указанием на обстоятельств, аналогичных изложенным по п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ.

Предъявленное Тяжелых Дмитрию Викторовичу обвинение незаконно, не конкретизировано, и не основано на доказательствах, доводы следствия, изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого ничем, не подтверждаются, а доказательства и аргументы защиты следствием игнорируются, что говорит об обвинительном уклоне при расследовании уголовного дела.

Так, в соответствии с материалами уголовного дела, а именно с постановлением о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого от 05.02.2024г. (Том 108, л.д. 1-54) **в качестве объекта преступного посягательства по п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ** в вину Тяжелых Д.В. меняется посягательство на общественные отношения в сфере общественной безопасности.

Объективная сторона состава преступления, согласно обвинения состоит в совершении взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинение значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий. Кроме того, Тяжелых Д.В. вменяется предоставление неустановленному соучастнику возможности осуществления переговоров, обеспечивающих конфиденциальность и скрытность абонентских соединений для контроля перемещения груза.

При этом материалами уголовного дела не подтвержден прямой умысел Тяжелых Д.В. на совершение взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинение значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, а также дестабилизацию деятельности органов власти и воздействие на принятие органами власти решений.

Следствие указывает, что «Тяжелых Д.В. осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, выполняя отведенную ему роль, совершил в составе организованной группы террористический акт».

Органами предварительного следствия не представлены доказательства связи Тяжелых Д.В. с другими обвиняемыми, не доказана его осведомленность о целях и способах совершенного террористического акта, мотивы его совершения. Обвинением не представлены доказательств наличия самого события преступления, не доказано, что действия Тяжелых Д.В. образуют состав преступления, предусмотренный уголовным кодексом Российской Федерации.

Кроме того, следствие указывает на совершение преступления в составе организованной группы, под которой действующее законодатель-

ство подразумевает устойчивую группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Доказательств наличия признаков организованной группы и участия в ней Тяжелых Д.В. следствием не представлено, а имеющиеся в материалах дела доказательства говорят об отсутствии какой-либо связи Тяжелых Д.В. с другими обвиняемыми по уголовному делу.

В материалах дела отсутствуют доказательства устойчивости организованной группы и участия в ней Тяжелых Д.В., который ни с кем из указанных в обвинении лиц знаком не был, и узнал о них лишь после его задержания и предъявления обвинения, доказательств обратного следствием не представлено.

Наряду с п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ, Тяжелых Д.В. предъявлено обвинение и по ч. 4 ст. 222.1 УК РФ – т.е. незаконное приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, совершенное организованной группой.

Наличие прямого умысла у Тяжелых Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222.1 УК РФ следствием также не доказано, а в материалах дела отсутствуют доказательства связи Тяжелых Д.В. и инкриминируемого ему преступления и лицами, фигурирующими в обвинении. Следствие не доказало общественную опасность действий Тяжелых Д.В., и его участие в организованной группе, признаки которой следствием также не доказаны.

Таким образом органом предварительного расследования Тяжелых Д.В. предъявлено не конкретизированное обвинение, размытость которого лишает обвиняемого возможности полноценно знать, в чем он обвиняется, то есть ограничивает его в правах, предусмотренных УПК РФ.

В ходе расследования уголовного дела, следствием были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, а все необходимые действия, направленные на установление всех обстоятельств произошедшего следствие не выполнены. Объективная сторона состава преступления, как и вина Тяжелых Д.В. следствием не доказано, как не доказанно событие преступления.

С момента возбуждения уголовного дела и задержания Тяжелых Д.В., защитой неоднократно заявлялись ходатайства о проведении следственных и иных процессуальных действий, в том числе проведении компьютерно-технических экспертиз, следственного эксперимента, допроса свидетелей и приобщении доказательства. Однако большая часть заявленных защитой ходатайств следствием немотивированно отклонялась или удовлетворялась не в полной мере, так:

1) 08 ноября 2022 г. при допросе Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого (Том № 106 л.д. 96-102), им были даны подробные показания касающиеся его работы с компанией ООО «ОнлайнСим», а также указано на невозмож-

ность совершения преступления, поскольку он осуществлял законную деятельность как партнер ООО «ОнлайнСим» и работал с данной компанией как и тысячи других партнеров компании. Тяжелых Д.В. было заявлено ходатайство о прекращении уголовного преследования, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

09 ноября 2022 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства Тяжелых Д.В. (Том № 106 л.д. 103), в прекращении уголовного преследования было отказано. При этом следствие сослалось на то, что «Вина Тяжёлых Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями свидетелей, подозреваемых, обвиняемых и иными материалами уголовного дела. Оснований для прекращения в отношении него уголовного преследования не имеется».

Доводы следствия не соответствуют действительности, а доказательства, на которые ссылается следователь в материалах дела отсутствуют, как и отсутствовали на момент вынесения постановления об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства.

2) 25 ноября 2022 года защитой было подано ходатайство о проведении следственных действий по осмотру сайта https://onlinesim.ru, для установления алгоритмов работы Тяжелых Д.В. с компанией ООО «ОнлайнСим», прав и обязанностей партнера компании ООО «ОнлайнСим» (Том № 106, л.д. 123).

05 декабря 2022 года следователем вынесено постановление об удовлетворении ходатайство защиты (Том № 106, л.д. 124).

15 декабря 2022 года в помещении ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве, произведен осмотр сайта компании https://onlinesim.ru, о чем составлен протокол осмотра предметов (документов) от 15.12.2022 г. (Том № 106 л.д. 126-158).

В результате осмотра сайта ООО «ОнлайнСим» установлены алгоритмы работы сервисов компании, изучены инструкции по покупке и аренде виртуальных номеров телефонов, изучены разделы по взаимодействию и работе партнеров (реселлеров) с компанией ООО «ОнлайнСим», изучены разделы по настройке оборудования GSM-шлюзов и его работе с сервисами компании.

Тяжелых Д.В. даны пояснения по работе с сервисами компании ООО «ОнлайнСим» и работе оборудования, а также указано на отсутствие у него технической возможности влиять на выбор номеров телефона, которые будут предоставлены покупателю номера на сайте компании ООО «ОнлайнСим».

В последующем установленные при осмотре сайта компании ООО «ОнлайнСим» обстоятельства, наряду с иными доказательствами защиты следствием будут игнорироваться.

3) 02 февраля 2023 г. защитой заявлено ходатайство о производстве дополнительных следственных действий, а именно дополнительного допроса

Тяжелых Д.В. по обстоятельствам его работы с компанией ООО «Онлайн-Сим» (Том № 107 л.д. 1).

17 февраля 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 107, л.д. 2), в проведении дополнительного допроса Тяжелых Д.В. отказано, со ссылкой на то, что ранее 09.02.2023 г. Тяжелых Д.В. уже был допрошен, и ему была предоставлена возможность дать показания по обстоятельствам его работы с компанией ООО «ОнлайнСим».

Отказ в проведении дополнительного допроса по обстоятельствам работы Тяжелых Д.В. с компанией ООО «ОнлайнСим» следует расценивать как умышленное нарушение следствием права на защиту Тяжёлых Д.В. и необоснованное ограничение его прав, гарантированных уголовно-процессуальным законодательством и конституцией Российской Федерации.

Обстоятельства работы с компанией ООО «ОнлайнСим» содержат не только общие данные, но и различные технические подробности, которые человек может элементарно забыть. Кроме того, Тяжелых Д.В. не злоупотреблял своими правами и не заявлял пустых ходатайств о его допросе, в следствии чего отказ следствия является незаконным и еще раз подтверждает доводы защиты об обвинительном уклоне при расследовании уголовного дела.

4) 30 марта 2023 года защитой заявлено ходатайство о приобщении документов к материалам уголовного дела, в котором защита просила следствие приобщить к материалам уголовного дела ответ компании ООО «ОнлайнСим» от 06.03.2023 г. с ответами о деятельности компании и обстоятельствами работы Тяжелых Д.В. с ООО «ОнлайнСим», а также информации о номере телефона 8 928 045 12 05. Кроме того защита просила приобщить к материалам дела нотариальный протокол осмотра доказательств от 29.11.2022 г., в котором осмотрен сайт компании ООО «ОнлайнСим», а также зафиксирован процесс покупки виртуального номера телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим». (Том № 107 л.д. 23-30).

12 апреля 2023 года следователем вынесено постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства (том № 107 л.д. 31-33), следствием отказано в приобщении протокола нотариального осмотра доказательств и признании заявленных в ходатайстве доказательств вещественными. Ответы компании ООО «ОнлайнСим» приобщены к материалам уголовного дела.

Вместе с тем, в последующем, следствием действия по проверке и фиксации процесса покупки виртуального номера телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим не проводились, несмотря на неоднократные ходатайства защиты об этом, и указание на это обстоятельство, как подлежащее доказыванию по делу.

5) 29 мая 2023 года защитой заявлено ходатайство о производстве дополнительных следственных действий, а именно действия по покупке (аренде) номе телефона через личный кабинет на майте компании ООО «Онлайн-Сим» с последующей регистрацией в мессенджерах, в т.ч. и в Telegram и фиксацией всего процесса покупки и регистрации (Том № 107, л.д. 35-36).

Указанные следственные действия необходимы для проверки алгоритмов работы сервисов компании ООО «ОнлайнСим» вв т.ч. выдачи номеров телефонов при их покупке на сайте компании. Кроме того, следственные действия подтвердят доводы защиты об отсутствии у Тяжелых Д.В. технической возможности влиять на выдачу номеров телефонов при их покупке на сайте компании ООО «ОнлайнСим».

Наряду с указанным ходатайством, 29 мая 2023 года защитой заявлено ходатайство о допросе компании ООО «ОнлайнСим» (в лице ее представителя) в целях установления обстоятельств, имеющих существенное значение для дела: обстоятельства работы с партнером Тяжелых Д.В. [redacted] права и обязанности партнеров, наличие у партнеров возможности влиять на выдачу номера телефона при его покупке на сайте компании ООО «ОнлайнСим», наличие у партнеров доступа к базам данных клиентов компании, доступа клиентов компании к базам данных партнеров компании, технические и функциональные возможности партнера компании по отношению к реализуемым посредством сайта компании номерам телефона, правовые особенности работы компании ООО «ОнлайнСим», обстоятельства сдачи в аренду номера телефона 8 928 045 12 05.

Установление данных обстоятельств является обязательным и входит в предмет доказывания по уголовному делу.

13 июня 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 107, л.д. 40-41).

Отказывая в удовлетворении заявленных ходатайств, следствие сослалось на ранее приобщенные ответы компании ООО «ОнлайнСим» и проведенный осмотр сайт компании, в связи с чем посчитало проведение следственных действий, заявленных защитой нецелесообразным.

Отказ следствия еще раз подтверждает доводы защиты об обвинительном уклоне при проведении расследования по делу. Установление и проверка процедуры и механизма покупки виртуального номера телефона и регистрации в мессенджере Telegram по мнению защиты напрямую относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу. Учитывая резонансность расследуемого уголовного дела, а также тяжесть вменяемых Тяжелых Д.В. преступлений, нельзя ограничиваться общими формулировки и поверхностным исследование доказательств, поскольку вменяемые Тяжелых Д.В. действия лежат в технической плоскости, в связи с чем подлежат обязательной проверке и фиксации.

В последующем изложенные доводы защиты следствием также будут игнорироваться, ходатайства о необходимости дополнительной проверки об-

стоятельств, имеющих существенное значение для дела, немотивированно отклоняться со ссылками на общие формулировки.

б) 29 мая 2023 года защитой заявлено ходатайства об ознакомлении с результатами полиграфического исследования Тяжелых Д.В. (Том № 107, л.д. 43).

13 июня 2023 г. следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 44-45).

Отказывая в ознакомлении с результатами психофизиологической экспертизы (исследования) с применением полиграфа, следователь указал, что «приведенные законоположения предусматривают порядок ознакомления обвиняемого и его защитника как с отдельными материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования, так и со всеми материалами уголовного дела после его завершения».

Кроме того следователь указал, что «уголовно-процессуальное законодательство не содержит императивного требования об ознакомлении обвиняемого и его защитника на стадии предварительного расследования со справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом».

Вместе с тем, после ознакомления с материалами уголовного дела (с 1 по 108 тома дела), заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа защитой в материалах уголовного дела не обнаружено.

Согласно постановлению о выделении уголовного дела от 14.02.2024 г. (Том № 1 л.д. 233-239), из уголовного дела № 12202007703001265 выделено в отдельное производство уголовное дело в отношении Малюка В.В., Ковача Д.О., Бенашвили Л.Д., Инасаридзе Александра, указанному уголовному делу присвоен номер № 4240200770300225.

В связи с тем, что заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в отношении Тяжелых Д.В. выделено из настоящего уголовного дела № 12202007703001265 в уголовное дело № 4240200770300225, ознакомиться с результатами полиграфического исследования не представляется возможным.

Данное следственное действие было проведено с согласия Тяжелых Д.В. в рамках настоящего уголовного дела, и имеет существенное значение для дела, а также является одним из доказательств стороны защиты, в совокупности с иными доказательствами подтверждающим непричастность Тяжелых Д.В. у инкриминируемому ему преступлению.

Лишение Тяжелых Д.В. и его защиты права на ознакомлении с указанным заключением (исследованием), а равно отказ в его предоставлении, а также необоснованное выделение материалов полиграфического исследования в иное уголовное дело с целью лишить защиту возможности ссылаться на указанное заключение (исследование), является грубым нарушением права Тяжелых Д.В. на защиту, а отсутствие указанного заключения в материалах

дела, говорит об умышленном нарушении следственными органами действующего уголовно-процессуального законодательства.

7) 11 июля 2023 г. защитой заявлено ходатайство о производстве дополнительных следственных действий, необходимости запроса у сотового оператора исходящих телефонных соединений с номером телефона 8 928 045 12 05 за период с 05.10.2022 по 08.10.2022 с указанием адресов базовых станций, через которые осуществлялись соединения (Том № 107, л.д. 56).

14 июля 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 7, л.д. 57).

Свой отказ следователь мотивировал тем, что ранее следствием указанная информация уже была запрошена. В последующем защита ознакомилась в указанными ответами, в которых каких-либо доказательств причастности Тяжелых Д.В. к инкриминируемому ему преступлению обнаружено не было.

8) 06 сентября 2023 года защитой подано обращение на имя председателя Следственного комитета России с просьбой организации личного приёма, а также указанием на отсутствие в действия Тяжелых Д.В. состава преступления (Том № 7, л.д. 72-74).

Данное обращение следствие рассмотрено как ходатайство, по результатам рассмотрения которого 21 сентября 2023 года в удовлетворении ходатайства полностью отказано (Том № 7, л.д. 75-76).

Следствием было указано, что «Вина Тяжёлых Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, протоколами следственных действий, результатами ОРМ и иными материалами уголовного дела. Оснований для прекращения в отношении него уголовного преследования не имеется».

В последующем при изучении уголовного дела, указанные доказательства виновности Тяжелых Д.В. на которые ссылается следствие, в материалах уголовного дела защитой не обнаружены, а имеющие результаты ОРМ, справки меморандумы и иные документы, составленные оперативными сотрудниками, как и показания свидетелей, подозреваемых, обвиняемых вину Тяжелых Д.В. не подтверждают.

Ссылки защиты на показания Малюка В.В. с указанием на его признание о том, что спецслужбы Украины использовали граждан России «втемную» следствием надлежащим образом не исследовались и не проверялись. Вместе с тем, исходя из совокупности имеющихся в материалах дела доказательств, и доказательств, на которые ссылается сторона защиты видно, что Тяжелых Д.В. не имеет отношения преступлению в котором его обвиняют.

9) 18 сентября 2023 года защитой подано ходатайство о необходимости проведения следственных действий, а именно осмотра (исследования) размещенных в сети интернет-интервью Главы СБУ Василия Малюка, разме-

щенное на сайтах указанных в ходатайстве новостных изданий (Том № 107, л.д. 78-80).

25 сентября 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 7, л.д. 81), со ссылкой на то, что следствием интервью Малюка В.В. уже осмотрены в рамках расследования уголовного дела.

Вместе с тем, следствием изложенные Малюком В.В. обстоятельства в их взаимосвязи с доказательствами по делу не исследованы, им не дана правовая оценка использования спецслужбами Украины граждан Российской Федерации «втемную», т.е. используя легальные гражданско-правовые способы, в том числе сервисы по покупке и продаже виртуальных номеров телефона.

10) 18 сентября 2023 года защитой подано ходатайство о приобщении документов к материалам уголовного дела, признании их вещественными доказательствами по делу и направлении указанных документов экспертам СЭЦ СК России для учета при проведении судебной экспертизы GSM-шлюза (Том № 7, л.д. 83-87).

Защита просила приобщить ответы компании ООО «ОнлайнСим» от 16.08.2023г. и 11.09.2023 г. с информацией об особенностях работы с GoIP GSM-шлюзом, симкарте и номере телефона 8 928 045-12-05, а также технических хар актеристиках и различиях между GoIP GSM-шлюзом (который был изъят у Тяжелых Д.В.) и просто GSM-шлюзом.

25 сентября 2023 года следователем вынесено постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства, ответы компании ООО «ОнлайнСим» приобщены к материалам дела, в остальной части ходатайства защите отказано (Том № 7, л.д. 88-89).

В связи с отсутствием у экспертов полной информации по исследуемому оборудованию, а также специфике его работы с сервисами компании ООО «ОнлайнСим» напрямую влияет на полному и достоверность проведенных судебных экспертиз. В последующем защите неоднократно было отказано в проведении повторной компьютерно-технической экспертизы, с постановкой вопросов, которые ранее исследованы не были, но которые относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу. Разрешение данных вопросов даст ответ о наличии или отсутствии у Тяжелых Д.В. технической возможности совершить инкриминируемые ему действия.

11) 13 декабря 2023 года обвиняемым Тяжелых Д.В. подано ходатайство о прекращении уголовного преследования, со ссылками на компьютерно-техническую экспертизу СЭЦ от 06.09.2023 г. № 113/3-313/23 которой подтверждается невиновность Тяжелых Д.В. (Том № 107, л.д. 125).

18 декабря 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 107, л.д. 126-127).

Отказывая в удовлетворении ходатайства Тяжелых Д.В., следствие указывает, что «Вина Тяжёлых Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, протоколами следственных действий, результатами ОРМ и иными материалами уголовного дела. Оснований для прекращения в отношении него уголовного преследования не имеется».

Кроме того, следователь отмечет, что «Отдельно взятое доказательство в виде заключения компьютерно-технической судебной экспертизы от 06.09.2023 г. № 113/3-313/23 не может рассматриваться как достоверное и неоспоримое доказательство непричастности Тяжелых Д.В. к совершению инкриминируемого ему преступления».

Вместе с тем, ознакомившись с материалами уголовного дела, с 1 по 108 том дела, защита не находит в материалах уголовного дела доказательств виновности Тяжелых Д.В., лишь доказательства его невиновности. Объективных доказательств причастности Тяжелых Д.В. в инкриминируемых ему преступлениях следствием не представлено. Игнорирование имеющихся неопровержимых доказательств невиновности Тяжелых Д.В. наряду с отсутствие доказательств обвинение, в который раз подтверждает доводы защиты об обвинительном уклоне при расследования настоящего уголовного дела.

12) 11.07.2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с заключениями экспертов (протокол ознакомления от 11.07.2023 года, Том № 51 л.д. 66-68), защитой было указано, что у стороны защиты отсутствовала объективная возможность поставить перед экспертами дополнительные вопросы, в связи с чем заключение эксперта № 113/3-739/22 от 21.02.2023 составлено без учета вопросов защиты, в связи с чем исследование произведено не полном объёме. Экспертом не в полном объёме были исследованы настройки GSM-шлюза, не исследованы вкладки настройки, где были введенные и сохраненные данные (логин, пароль, IP адрес, порт) для подключения и работы с сервисом и оборудованием компании ООО «ОнлайнСим».

В связи с чем, при подписании настоящего протокола, защитой было заявлено ходатайство, о необходимости сопоставления номера 8 928 045 12 05 с IMSI сим карт из оборудования GSM-шлюза (к какой сим карте относится данный номер) и проведения биллинга номеров телефонов направлявших смс на данный номер.

Кроме того, защита обратила внимание на необходимость проведения дополнительной компьютерно-технической экспертизы GSM-шлюза с исследованием вкладок настроек, где указаны данные для работы с ООО «ОнлайнСим».

14 июля 2023 г. следователем вынесено постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 51, л.д. 69-70). Следователь указывает, что «В ходе производства обыска 09.10.2022 по месту жительства Тяжелых Д.В. изъят GSM-шлюз, в гнезде которого обнаружена и изъята сим-

карта оператора ПАО «Мегафон» с идентификационным номером 89701028771813778 9, соответствующая абонентскому номеру 79280451205. Также, в ходе расследования у оператора сотовой связи ПАО «Мегафон» истребована информация о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами абонентского номера 79280451205, полученные сведения осмотрены, с учетом положений ст. 186.1 УПК РФ.

В ходе осмотра детализации телефонных соединений абонентского номера 79280451205, органами следствия проанализирована вся полученная информация, установлены объективные данные, имеющие доказательственное значение для расследования уголовного дела». В связи с чем, в истребовании биллинга следствие было отказано.

Ходатайство защиты о постановке дополнительных вопросов следствием было удовлетворено.

Вместе с тем, имеющиеся в материалах уголовного дела детализации телефонных соединений абонентского номера 79280451205, имеющие согласно позиции следствия доказательственное значение для расследования уголовного дела надлежащим образом не исследованы и не учтены. Представленные в изученных защитой томах уголовного дела с 1 по 108 Том, детализации, не подтверждают вину Тяжелых Д.В. в инкриминируемых преступлениях и наоборот свидетельствуют об отсутствии в его действия состава преступления. Вместе с тем данные обстоятельства следствие игнорируются, как и игнорируются результаты дополнительной экспертизы и ответы на дополнительные вопросы, поставленные защитой.

13) 28 июля 2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы от 14.07.2023 г. о назначении дополнительной судебной компьютерно-технической экспертизы по GSM-шлюзу (Протокол ознакомления от 28.07.2023 г., Том № 51, л.д. 82-83), защитой было заявлено ходатайство о необходимости истребования у компании ООО «ОнлайнСим» сведений (IP адрес, логин, пароль) которые использовались для подключения GSM-шлюза к их оборудованию (программному обеспечению), т.е. данные которые компания выдавала Тяжелых Д.В. для работы с их сервисом.

Кроме того, защита просила предоставить полученные сведения распоряжение экспертов и поставить следующие вопросы: Имеются ли на представленном устройстве сохранённые данные (логин, пароль, IP-адрес), предназначенные для подключения и работы с сервисом ООО «ОнлайнСим»? Имеется ли возможность у сервиса ООО «ОнлайнСим» посредством оказанных данных (логин, пароль, IP-адрес) получать на GSM-шлюз смс-сообщения.

31 июля 2023 года следствие вынесено постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства защиты (Том № 51, л.д. 84-85). Отказывая в удовлетворении ходатайства в части постановки дополнительных вопросов и

предоставлении дополнительных материалов в распоряжение эксперта, следователь сослался на заявление ранее аналогичного ходатайства, при ознакомлении 11.07.2023 с заключением эксперта № 113/3-739/22.

Ходатайство защиты в части истребования из ООО «ОнлайнСим» сведений об IP-адресе, логине и пароле, использовавшихся Тяжелых Д.В. для подключения GSM-шлюза к их оборудованию следователем удовлетворено.

Вместе с тем, истребованные сведения при проведении компьютерно-технической экспертизы, как и иные сведения и доказательства, а также поставленные защитой в иных ходатайствах вопросы при проведении экспертизы учтены не были, что также говорит о необходимости проведения дополнительной компьютерно-технической экспертизы изъятого GoIP GSM-шлюза учетом доводов и вопросов стороны защиты.

14) 15 ноября 2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с заключениями экспертов (Том № 51, л.д. 109-111), защитой были заявлены следующие ходатайства:

- Ходатайство о проведении повторной экспертизы GoIP GSM шлюза и постановки перед экспертами следующих вопросов: имеется ли на данном устройстве сохраненный пароль для подключения к удаленному серверу по IP адресу 188.120.242.7.

- Ходатайство о предоставлении в распоряжение экспертов, ранее приобщенных к материалам уголовного дела ответов ООО «ОнлайнСим» по настройкам GoIP GSM шлюза, в которых в том числе указано, как посмотреть сохраненный пароль в настройках шлюза (без пароля невозможно подключиться к серверу).

- Ходатайство о проведении следственного эксперимента, в рамках проведения которого Тяжелых Д.В. был готов показать, что пароль в настройках GoIP GSM шлюза сохранен.

- Ходатайство о необходимости истребования у компании ООО «ОнлайнСим» и контролирующих органов ведущих реестр IP адресов, используемых на территории Российской Федерации информации о принадлежности IP адреса, сохраненного в настройках исследованного GoIP GSM шлюза 188.120.242.7.

- Ходатайство о проведении дополнительной экспертизы ноутбука «Samsung» модели «MZ-7KE12», с серийным номером «S25SNX0H602829D», а именно накопителя информации (жесткого диска) со следующей постановкой вопросов:

1. Определить дату и время записи информации, файлов указанных в пункте 9 на стр. 15 заключения эксперта № СЭЦ 113/3-313/23.

2. Когда (дата, время, место) последний раз использовались браузеры установленные на ноутбуке, использование поисковой строки, сайты.

3. Провести осмотр ноутбука и указанных в пункте 9 заключения эксперта № СЭЦ 113/3-313/23 файлов в присутствии Тяжелых Д.В. и его защитника.

4. Допросить эксперта Савина И.А., составившего заключение № СЭЦ 113/3-313/23 по проведенной им экспертизе ноутбука «Samsung» «S25SNX0H602829D» в присутствии Тяжелых Д.В. и его защитника.

20 ноября 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 51, л.д. 112-113).

Отказывая в удовлетворении ходатайств защиты, следователь указывает, что «14.07.2023 года назначена дополнительная компьютерно-техническая судебная экспертиза по GSM-шлюзу, изъятому в ходе обыска по месту жительства обвиняемого Тяжелых Д.В. При назначении вышеуказанной судебной экспертизы, перед экспертами ФГКУ СЭЦ СК РФ поставлены исчерпывающие вопросы, в том числе ранее заявленные стороной защиты в ходе ознакомления 11.07.2023 с заключением эксперта № 113/3-739/22 от 21.02.2023.

Сомнений в обоснованности заключения эксперта от 14.08.2023 г. № СЭЦ 113/3-306/23 или наличия противоречий в выводах эксперта не усматривается, в связи с чем, оснований для назначения повторной судебной экспертизы GOIP-GSM шлюза.

Кроме того, в соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Проведенными в ходе расследования следственными действиями и судебными экспертизами достоверно установлено, что обвиняемым Тяжелых Д.В. сервису ООО «ОнлайнСим» была сдана в аренду СИМ-карта с абонентским номером «79280451205», установленная в слоте № 32 использованного им GOIP GSM шлюза, арендованная в дальнейшем неустановленным пользователем сервиса ООО «ОнлайнСим» и использованная для регистрации в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Телеграм», путём получения кода верификации «62033», содержащегося в СМС-сообщении, сведения о поступлении которого, согласно заключению эксперта от 21.02.2023 № СЭЦ 113/3-739/22, имеются во внутренней памяти исследованного GSM шлюза.

Сведения о технических данных настроек GoIP GSM шлюза, использованных Тяжелых Д.В. (в том числе логин и пароль для подключения к серверу), а также сведения о принадлежности IP-адреса 188.120.242.7 партнеру сервиса ООО «ОнлайнСим» существенного значения не имеют и к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, не относятся».

Излагая в постановлении об отказе процедуру взаимодействия Тяжелых Д.В. с компанией ООО «ОнлайнСим», а также процесс аренды номера телефона посредством сервиса ООО «ОнлайнСим», следователь фактически

дублирует доводы стороны защиты, которая неоднократно обращала внимание следствия на то, что Тяжелых Д.В. технически не мог предоставить какому-либо лицу номер телефона, и продажей виртуальных номеров телефона не занимался, он был лишь партнером компании ООО «ОнлайнСим», которая и занималась продажей виртуальных номеров, при этом номера телефонов выдавались покупателям в случайном порядке.

Несмотря на указание следователя на то, что следствием достоверно установлено каким образом номер телефона был приобретен неустановленным лицом на сайте компании ООО «ОнлайнСим», а также установление функциональных обязанностей Тяжелых Д.В. при работе с компанией ООО «ОнлайнСим», в обвинении данные факты отражения не нашли несмотря на то, что они подтверждают доводы стороны защиты о непричастности Тяжелых Д.В. к инкриминируемому ему преступлению.

Постановлением от 20.11.2023 года о полном отказе в удовлетворении ходатайства, защите было отказано в проведении дополнительной экспертизы ноутбука «Samsung» модели «MZ-7KE12», с серийным номером «S25SNX0H602829D», а именно накопителя информации (жесткого диска) постановкой дополнительных вопросов защиты, проведении осмотра ноутбука и допросе эксперта (Том № 51, л.д. 115-117).

Следователь указывает, что по мнению следствия заключение эксперта от 06.09.2023 г. № СЭЦ 113/3-313/23 изложено ясно и полно, с ответами на все поставленные при назначении экспертизы вопросы, оснований для назначения дополнительной судебной экспертизы ноутбука и допрос эксперта Савина И.А. не имеется, а проведенная экспертиза исчерпывающа.

Несмотря на изложенные следствием доводы, в том числе ссылка на установление обстоятельств покупки номера телефона посредством сервиса компании ООО «ОнлайнСим», указанные выводы экспертов изложенные в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства защиты отражения в предъявленном обвинении не нашли, как не найдут по мнению защиты и в обвинительном заключении.

Считаю, что экспертиза ноутбука проведена не в полном объёме, а поставленные защитой вопросы следствием необоснованно проигнорированы, в следствии чего обстоятельства, имеющие существенное значение для дела следствием установлены не в полном объёме и не проверены.

15) 13 декабря 2023 года обвиняемым Тяжелых Д.В. было заявлено ходатайство (Том № 51, л.д. 125), в котором он просил допросить сотрудников компании ООО «ОнлайнСим» по вопросу осведомленности Тяжелых Д.В. о том, кому распределяются сим карты (номера телефона), и какой порядок их распределения; провести полную экспертизу всего ноутбука с учетом оперативной памяти с привязкой к жесткому диску с постановкой вопроса: Имеются ли сведения на жестком диске, которые появились без их отражения в

оперативной памяти ноутбука? Является ли информация на жестком диске непрерывной, соответствующей информации в оперативной памяти всего ноутбука и не имеет ли несанкционированных добавлений?

Кроме того, Тяжелых Д.В. ходатайствовал об установлении и допросе владельца российского номера телефона, который имеется в материалах уголовного дела и с которым в последующем разговаривал Антипов (номер, посредством которого была произведена регистрация в Telegram).

18 декабря 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства Тяжелых Д.В (Том № 51, л.д. 132-134). Следователь указал, что процедура покупки номеров телефона посредством сервисов компании ООО «ОнлайнСим» следствием установлена, как установлен и владелец сим карты.

Проведенную компьютерно-техническую экспертизу следствие считает исчерпывающей, а используемые при проведении экспертизы методы исключают несанкционированный доступ к ноутбуку.

Несмотря на указанные следствие обстоятельства, которые согласно позиции следствия установлены, доказательства и сведения следствием надлежащим образом не исследованы, в обвинительном заключении отражения не нашли, поскольку не доказывают вину Тяжелых Д.В., а опровергают доводы, изложенные следствием в предъявленном обвинении, в связи с чем, следствием часть доказательств по делу игнорируется, а ходатайства защиты направленные на установление всех обстоятельств имеющих существенное значение для дела отклоняются по формальным основаниям.

16) 25 декабря 2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с постановлениями о назначении судебных экспертиз (Том № 51, л.д. 137-138), Тяжелых Д.В. заявлено ходатайство о проведении следственного эксперимента с его участием по аренде (покупке) номера телефона посредством сервиса ООО «ОнлайнСим» у конкретного продавца. Поскольку по версии следствия посредством такой покупки неустановленным соучастником преступления был предоставлен абонентский номер телефона»

27 декабря 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства защиты (Том № 51, л.д. 139-140).

Следователь как и ранее указывает, что *проведенными в ходе расследования следственными действиями и судебными экспертизами достоверно установлено, что обвиняемым Тяжелых Д.В. сервису ООО «ОнлайнСим» была сдана в аренду СИМ-карта с абонентским номером «79280451205», установленная в слоте № 32 использованного им GOIP GSM шлюза, арендованная в дальнейшем неустановленным пользователем сервиса ООО «ОнлайнСим» и использованная для регистрации в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Телеграм», путём получения кода верификации «62033», содержащегося в СМС-сообщении, сведения о поступлении которого, согласно*

заключению эксперта от 21.02.2023 № СЭЦ 113/3-739/22, имеются во внутренней памяти исследованного GSM шлюза.

Кроме того, с участием обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. 15.12.2022 года произведен осмотр предметов и документов, а именно, сайта «onlinesim.ru» в информационно-коммуникационной сети «Интернет», в ходе которого исследован порядок его работы по предоставлению в аренду СИМ-карт, в следствии чего проведение следственного эксперимента по мнению следователя является нецелесообразным.

Изложенные следователем доводы указывают на невиновность Тяжелых Д.В. к инкриминируемому ему преступлению, вместе с тем, в связи с игнорированием следствие очевидных фактов и элементарной логики, защита вынуждена ходатайствовать о проведении следственных действий, которые дадут исчерпывающий ответ о наличии или отсутствии в действий Тяжелых Д.В. инкриминируемого ему преступления. Однако заявленные ходатайства защиты следствием немотивированно отклоняются, что подтверждает обвинительный уклон при расследовании уголовного дела.

17) 25 декабря 2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с протоколом допроса эксперта (Том № 51, л.д. 144-146), Тяжелых Д.В. заявлено ходатайство о проведении дополнительной экспертизы ноутбука с жестким диском и постановкой перед экспертом вопроса о дате и времени создания файлов с ключевыми словами, указанными в заключении эксперта от 06.09.2023 № СЭЦ 113/3-313/23.

27 декабря 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 51 л.д. 147-149). Следователь указывает на ранее данное заключение эксперта № СЭЦ 113/3-313/23 от 06.09.2023, а также показания эксперта Савина И.А. от 29.11.2023 г., который пояснил, что указанные ключевые слова содержатся в папках и файлах, предназначенных для сохранения служебной информации программными средствами установленных браузеров, прикладных программа и офисных приложений. В сохраненных файлах-отчетах информация о дате и времени создания и изменения файлов не содержится, а лишь указывается физическое смещение ключевого слова внутри файла. То есть согласно показаниям эксперта, указанные ключевые слова находятся в «фоновой части», т.е. это файлы из новостей, которые показываются на стартовой странице браузера.

Вместе с тем, показания эксперта носят не ясный характер и для людей, не обладающих специальными знания в данной области, создаётся впечатление о наличии на компьютере Тяжелых Д.В. файлов с ключевыми словами, указанными в экспертизе, что может создать ошибочное представление у участников уголовного судопроизводства о наличии на компьютере Тяжелых Д.В. файлов с ключевыми словами.

В том числе для исключения неопределённости защитой было заявлено проведение дополнительной экспертизы и допроса эксперта, однако следствием в удовлетворении ходатайства было отказано.

18) 13 февраля 2024 года защитой было заявлено ходатайство о проведении комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук) с исследованием платформы компании ООО «ОнлайнСим» (алгоритмов работы, защиты и т.д.) с постановкой перед экспертами вопросов указанных в ходатайстве (Том № 51 л.д. 166-168).

14 февраля 2024 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 51, л.д. 169-171)

Мотивируя отказ в удовлетворении ходатайства защиты, следствие как и ранее указывает, что проведенными следственными действиями и судебными экспертизами достоверно установлен алгоритм работы обвиняемого Тяжелых Д.В. с компанией ООО «ОнлайнСим», а сам сайт ООО «ОнлайнСим» осмотрен по ранее заявленному ходатайству защиты.

Кроме того, следствием указано, что АО «Лаборатория Касперского» не является экспертной организацией несмотря на то, что компьютерно-технические экспертизы по уголовным делам проводятся специалистами АО «Лаборатория Касперского» по делам находящимся в производстве СУ ФСБ России.

Вместе с тем, с учетом доводов защиты, а также имеющихся в материалах дела доказательств, защита считает, что для дачи окончательного экспертного заключения о наличии или отсутствии у Тяжелых Д.В. возможности исполнить те действия, которые ставятся ему в вину следствием, необходимо не только поставить перед экспертами более конкретные вопросы, но также исследовать сайт компании ООО «ОнлайнСим». Кроме того, при проведении экспертиз экспертам не были предоставлены имеющиеся в материалах дела ответы из компании ООО «ОнлайнСим», в т.ч. полученные защитой, что лишило эксперта возможности оценить картину в целом, и учесть специфику работы компании и функционал партнера (реселлера) компании при работе с ней.

Проведение указанной экспертизы подтвердит или опровергнет доводы защиты о том, что Тяжелых Д.В. технически не мог предоставить какому-либо лицу конкретный номер телефона, для осуществления скрытых переговоров, поскольку никаким образом не влиял и технически не мог повлиять на выдачу клиенту компании ООО «ОнлайнСим» конкретного номера телефона.

Покупателю, который приобрел номер телефона на сайте https://onlinesim.ru/ мог выпасть любой номер телефона, который имелся в базе компании ООО «ОнлайнСим». Исходя из алгоритма работы сайта и используемого партнерами оборудования (GSM-шлюзы), указанному в обвинении покупателю мог выпасть номер телефона находящийся в GSM шлюзе любого другого партнера компании ООО «ОнлайнСим» и повлиять на предоставление конкретного номера, выбора партнера или клиента Тяжелых Д.В. никак не мог.

В связи с неполнотой проведенных раннее экспертиз защитой обосновано было заявлено ходатайство о проведении компьютерно-технической экспертизы, с параллельным анализом алгоритмов работы платформы компании ООО «ОнлайнСим». Вместе с тем, следствие доводы защиты были проигнорированы, а обстоятельства подлежащие доказыванию по делу следствие исследованы и установлены не в полном объёме, что не отвечает задачам и целям при расследовании уголовного дела, но и нарушает право Тяжелых Д.В. на защиту.

19) 21 декабря 2024 года защитой заявлено ходатайство по уголовному делу о приобщить к материалам уголовного дела доказательств, а именно оригинала ответа компании ООО “ОнлайнСим” от 30 апреля 2024 года на адвокатский запрос № 41-М-23 от 14 ноября 2023 г., оригинала протокола адвокатского опроса от 12.04.2024 г. генерального директора ООО “ОнлайнСим” Григорьева С.Е., заверенную копию Решения б/н. единственного участника ООО «ОнлайнСим» от 21.03.2021 г. подтверждающего полномочия Григорьева С.Е. выступать от имени компании ООО «Онлайнсим».

Кроме того, защита ходатайствовала о допросе генерального директора ООО «ОнлайнСим» Григорьева С.Е. в качестве свидетеля по настоящему уголовному делу, в том числе по вопросам, указанным в адвокатском опросе от 12.04.2024 г.

Доказательства, о приобщении которых ходатайствует защита содержат сведения о зарегистрированных Тяжелых Д.В. аккаунтах за весь период работы с компанией ООО «ОнлайнСим» (с 02.11.2018 года), с указанием наименования аккаунта, даты регистрации аккаунта, даты последнего проданного компанией номера телефона по каждому аккаунту, общее количества реализованных номеров по каждому аккаунту, apikey каждого аккаунта. Кроме того, в указанном ответе содержится список всех доменов, принадлежащих компании ООО «ОнлайнСим», а также сведения о принадлежности IP-адреса 188.120.242.7 сервису ООО «ОнлайнСим».

В проведенном адвокатом Миндиевым Е.В. опросе генерального директора ООО «ОнлайнСим», последним даны ответы на следующие вопросы, имеющие существенное значение для объективного расследования настоящего уголовного дела:

1. Вопрос адвоката: Может ли партнер (реселлер) компании ООО «ОнлайнСим» влиять на процедуру выдачи номеров телефонов, а также каким-либо образом контролировать сданный компанией в аренду номер телефона, к примеру узнать кому сдан его номер?

2. Вопрос адвоката: Я правильно понимаю, что фактически, номер телефона покупателю предоставляет не Партнер (реселлер), а компания ООО «ОнлайнСим» посредством с своего сайта https://onlinesim.ru/, а номера выдаются в случайном порядке и ни партнер (реселлер), ни клиент, ни сама компания не участвуют напрямую в выдаче конкретного номера телефона?

3. Вопрос адвоката: Может ли покупатель номера телефона посредством вашего сайта https://onlinesim.ru/ выбрать конкретный номер или партнера компании, у которого он будет покупать (арендовать) номер телефона?

4. Вопрос адвоката: Предназначены ли сдаваемые номера телефона для совершения обычных звонков?

5. Вопросы адвоката: Имеется ли у компании ООО «ОнлайнСим» партнер (реселлер) под ником [redacted] Каков его правовой статус по отношению к компании ООО «ОнлайнСим»? Каковы его обязанности при работе с компанией ООО «ОнлайнСим»?

6. Вопросы адвоката: Какое количество зарегистрированных аккаунтов для работы с компанией имеется у партнера [redacted]

7. Вопросы адвоката: принадлежат ли указанные аккаунты партнеру [redacted] и для чего партнеру компании несколько зарегистрированных аккаунтов?

8. Вопросы адвоката: как давно партнер (реселлер) под ником [redacted] является партнером (реселлером) компании ООО «ОнлайнСим» и какое количество номеров телефонов было реализовано посредством его партнерства с компанией?

9. Вопрос адвоката: Подтверждаете ли вы данные в настоящем опросе показания?

Ответы на указанные вопросы отсутствуют в материалах уголовного дела, а допрошенный 27.10.2022 г. сотрудник ООО «Онлайнсим» Крупенков А.В. (Том 77, л.д. 4-10, 47-49) менее осведомлен о деятельности компании, нежели ее владелец Григорьев С.Е. Ранее, 29.05.2023 г. защита ходатайствовала о допросе представителя ООО «ОнлайнСим» (Том 107, л.д. 37-39), однако в удовлетворении ходатайства следствием немотивированно было отказано (постановление от 13.06.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 40-41)).

Допрос генерального директора ООО «ОнлайнСим» Григорьева С.Е. направлен на установление всех обстоятельств, имеющих существенное значение для дела и устранении противоречий в уже имеющихся в материалах дела доказательствах.

По состоянию на 30 октября 2024 года ходатайство защиты следствием не рассмотрено.

20) 21 октября 2024 года защитой было подано ходатайство об ознакомлении с заключением/справкой психофизиологической экспертизы Тяжелых Д.В. с применением полиграфа, которая отсутствовала в материалах уголовного дела №12202007703001265 (томах уголовного дела с 1 по 108).

Кроме того, защита просила истребовать из материалов выделенного уголовного дела № 4240200770300225 заключение (справку специалиста) психофизиологической экспертизы Тяжелых Д.В. с применением полиграфа и приобщить указанный документ к настоящему уголовному делу.

29.05.2023 г. защитой подавалось ходатайство об ознакомлении с результатами полиграфического исследования (Том 107, л.д. 43), однако следствием было отказано в ознакомлении защиты с результатами исследования Тяжелых Д.В. на полиграфе (постановление от 13.06.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 44-45)).

Отказывая в ознакомлении с результатами психофизиологической экспертизы (исследования) с применением полиграфа, следователь указал, что «приведенные законоположения предусматривают порядок ознакомления обвиняемого и его защитника как с отдельными материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования, так и со всеми материалами уголовного дела после его завершения».

Кроме того следователь указал, что «уголовно-процессуальное законодательство не содержит императивного требования об ознакомлении обвиняемого и его защитника на стадии предварительного расследования со справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом».

Вместе с тем, после ознакомления с материалами уголовного дела, заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа защитой в материалах уголовного дела не обнаружено.

Согласно постановлению о выделении уголовного дела от 14.02.2024 г. (Том № 1 л.д. 233-239), из уголовного дела № 12202007703001265 выделено в отдельное производство уголовное дело в отношении Малюка В.В., Ковача Д.О., Бенашвили Л.Д., Инасаридзе Александра, указанному уголовному делу присвоен номер № 4240200770300225.

В связи с тем, что заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в отношении Тяжелых Д.В. выделено из настоящего уголовного дела № 12202007703001265 в уголовное дело № 4240200770300225, ознакомиться с результатами полиграфического исследования не представляется возможным.

Данное следственное действие было проведено с согласия Тяжелых Д.В. в рамках настоящего уголовного дела, и имеет существенное значение для дела, а также является одним из доказательств стороны защиты, в совокупности с иными доказательствами подтверждающим непричастность Тяжелых Д.В. у инкриминируемому ему преступлению.

Лишение Тяжелых Д.В. и его защиты права на ознакомлении с указанным заключением (исследованием), а равно отказ в его предоставлении, а также необоснованное выделение материалов полиграфического исследования в иное уголовное дело с целью лишить защиту возможности ссылаться на указанное заключение (исследование), является грубым нарушением права Тяжелых Д.В. на защиту, а отсутствие указанного заключения в материалах дела, говорит об умышленном нарушении следственными органами действующего уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии с частью первой статьи 53 УПК допущенный к участию в уголовном деле защитник вправе знакомиться с протоколом задержания,

постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому.

Согласно ч. 1 ст. 217 УПК РФ после выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела. Вместе с тем, в связи с отсутствием в материалах уголовного дела заключения психофизиологической экспертизы с применением полиграфа, защита считает, что следствием не обеспечено право обвиняемого и защиты на ознакомление со всеми материалами уголовного дела.

По состоянию на 30 октября 2024 года ходатайство защиты следствием не рассмотрено.

21) 22 октября 2024 года защитой было заявлено ходатайство о производстве комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/) с постановкой перед экспертом вопросов указанных в ходатайстве.

Кром того защита просила приобщить к материалам уголовного дела оригинал заключения эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года по результатам экспертизы, идентичного изъятому у Тяжелых Д.В. GoIP GSM-шлюза, назначенной временно исполняющим обязанности нотариуса города Москвы Теребкова Алексея Владимировича, Прудиус Ольги Сергеевны от 22 мая 2024 года № 77 АД 5836678.

Из проведенной по инициативе защиты экспертизы GoIP GSM-шлюза идентичного изъятому у Тяжелых Д.В. видно, что проведение комплексной компьютерно-технической экспертизы по находящемуся в уголовном деле GoIP GSM-шлюзу имеет существенное значение для расследования настоящего уголовного дела, в том числе для подтверждения или опровержения доводов следствия и защиты, о виновности или невиновности Тяжелых Д.В., а также о наличии или отсутствии технической возможности у Тяжелых Д.В. каким-либо образом совершить инкриминируемые ему следствием действия.

Указанные обстоятельства и поставленные перед экспертом в заключении эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года вопросы ранее исследованы не были, ответы на них в материалах уголовного дела отсутствуют.

Ранее заявленное ходатайство защиты от 13.02.2024 г. о необходимости назначения и проведения комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/) и поручение указанной экспертизы АО «Лаборатория Касперского» следствием немотивированно отклонено (постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 14.02.2024 г.) со ссылкой на

установление указанных обстоятельств ранее проведенными экспертизами и иными следственными действиями, что не соответствует действительности.

Кроме того, следствием указано, что АО «Лаборатория Касперского» не является экспертной организацией несмотря на то, что компьютерно-технические экспертизы по уголовным делам проводятся специалистами АО «Лаборатория Касперского» по делам находящимся в производстве СУ ФСБ России.

Наряду с необходимостью приобщения к материалам уголовного дела заключения эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года, для установления обстоятельств имеющих существенное значение для настоящего уголовного дела, а также подтверждающих доводы защиты об отсутствии в действиях Тяжелых Д.В. состава инкриминируемого ему преступления, с учетом выводов указанных в заключении эксперта № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года, необходимо назначить и провести комплексную компьютерно-техническую экспертизу изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы[1] сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/) с постановкой перед экспертами следующих вопросов:

1. Мог ли Тяжелых Д.В. являющийся партнером (реселлером) компании ООО «Онлайн-сим» (ИНН 7801304395) исходя из технических характеристик изъятого GoIP GSM шлюза (голосовой GSM шлюз «GoIP 32» фирмы-производителя «Hybertone/DBL Tech»), алгоритмов работы платформы компании ООО «Онлайнсим» (ИНН 7801304395) влиять на выдачу номеров телефона клиенту компании?

2. Мог ли Тяжелых Д.В. являющийся партнером (реселлером) компании ООО «Онлайн-сим» (ИНН 7801304395) исходя из технических характеристик изъятого GoIP GSM шлюза (голосовой GSM шлюз «GoIP 32» фирмы-производителя «Hybertone/DBL Tech»), алгоритмов работы платформы ООО «Онлайнсим» (ИНН 7801304395) выбирать или влиять на выбор клиента компании, которому будет предоставлен номер телефона находящийся в его GoIP GSM шлюзе?

3. Может ли стороннее лицо вмешаться в работу платформы компании ООО «ОнлайнСим», ее алгоритмов отвечающих за случайную выдачу номеров телефонов, в том числе предоставленного номера 8-928-045-12-05? Если да, то каким образом.

4. Каким образом (способом) осуществляется продажа/предоставление номера телефона при его покупке посредством сайтов компании ООО «Онлайн-сим» (ИНН 7801304395) исходя из описания и алгоритмов работы, размещенных на сайтах компании?

5. Может ли клиент компании ООО «ОнлайнСим» повлиять на алгоритмы предоставления ему номера телефона, при его покупке посредством

---

[1] Платформа сайта — это те программные решения и скрипты, при выборе которых создается полноценный функционирующий ресурс, в данном случае сат https://onlinesim.ru/.

сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/), а именно процедуру выдачи определенному клиенту компании конкретного номера телефона, а также выбор конкретного партнера компании? (с учетом алгоритмов работы сервиса ООО «ОнлайнСим» и технических характеристик изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GoIP GSM шлюзе, ноутбука)

Проведение указанной экспертизы по мнению защиты является обязательным в соответствии с положениями ч. 2 ст. 159 УПК РФ, поскольку выводы эксперта подтвердят или опровергнут наличие у Тяжелых Д.В. технической возможности осуществления действий, которые ему инкриминируются.

По мнению защиты, данная экспертиза должна подтвердить показания Тяжелых Д.В. о том, что он технически не мог предоставить какому-либо лицу конкретный номер телефона, для осуществления скрытых переговоров, поскольку технически не мог повлиять на выдачу клиенту компании ООО «ОнлайнСим» конкретного номера телефона. Фактически, проведение компьютерно-технической экспертизы с постановкой указанных вопросов даст ответ о наличии или отсутствии в действиях Тяжелых Д.В. не только состава преступления, но и самого события вменяемого Тяжелых Д.В. преступления.

Исходя из алгоритма работы сайта https://onlinesim.ru/ и используемого партнерами оборудования (GoIP GSM-шлюзы), указанному в обвинении покупателю мог случайным образом выпасть номер телефона находящийся в GSM шлюзе любого другого партнера компании ООО «ОнлайнСим» и повлиять на предоставление конкретного номера, выбора партнера или клиента Тяжелых Д.В. никак не мог.

Кроме того, ранее проведенные экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования не учитывали алгоритмы работы платформы компании ООО «ОнлайнСим» для работы с которой, это оборудование приобреталось. Дополнительные вопросы, которые защита считала необходимым поставить перед экспертами следствием необоснованно отклонялись, в следствии чего проведенные экспертизы изъятого оборудования являются поверхностными и не полными, не отвечающими на все вопросы, имеющие существенное значение для уголовного дела.

В целях устранения двоякого или неполного толкования, имеющихся в материалах дела доказательств, по мнению защиты необходимо назначить и провести указанную компьютерно-техническую экспертизу, которая даст ответ не только о наличии у Тяжелых Д.В. технической возможности совершить инкриминируемое ему преступление, но и ответит на вопрос о том имело ли место событие преступления в части преступления инкриминируемой Тяжелых Д.В.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ событие преступления входит в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Отсутствие события преступления, как представляется, означает, что деяние, о котором было сообщено как о преступлении, в действительности не состоялось.

Согласно ч. 2 ст. 159 УПК РФ обвиняемому, его защитнику не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

По мнению защиты проведение указанной экспертизы является обязательным.

По состоянию на 30 октября 2024 года ходатайство защиты следствием не рассмотрено.

22) 25 октября 2024 года защитой подано ходатайство о производстве следственного эксперимент с участием Тяжелых Д.В. по покупке (аренде) номера телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим» с фиксацией процесса покупки (аренды) номера телефона, для проверки наличия или отсутствия возможности выбора конкретного номера телефона или конкретного партнера (реселлера компании), в том числе и при покупке (аренде) номера для регистрации учетной записи в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Telegrama». Также защита ходатайствовала приобщить к материалам уголовного дела скриншоты с сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.one/ru).

Проведение следственного эксперимента проверит доводы защиты о том, что у покупателя (арендатора) номера телефона при его покупке на сайте компании ООО «ОнлайнСим» отсутствует возможность выбрать тот или иной номер телефона, а у продавца (арендодателя) в лице компании ООО «ОнлайнСим» и его реселлера (партнера) в лице Тяжелых Д.В. отсутствует техническая возможность каким-либо образом повлиять на алгоритм выдачи номеров телефонов, поскольку при покупке (аренде) номера телефона на сайте ООО «ОнлайнСим», номера выдаются в случайном порядке и покупателю (арендатору) может быть выдан любой номер телефона, находящийся в базе компании (т.е. может выпасть любой партнер (реселлер) работающий с компанией ООО «ОнлайнСим».

Кроме того, стоит учесть, что случайный порядок выдачи номеров работает как при покупке, так и при аренде виртуального номера телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим», т.е. данный алгоритм работает и в случае покупки номера для регистрации учетной записи в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Telegrama».

Ранее, в протоколе ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. от 25.12.2023 г. с постановлениями о назначении судебных экспертиз, защитой было заявлено ходатайство о проведении следственного эксперимента по покупке номера телефона посредством сервиса ООО «Онлайнсим» у конкретного продавца, для подтверждения или опровержении версии следствия о предоставлении номера телефона неустановленному лицу Тяжелых Д.В. (Том 51, л.д. 137-138), однако постановлением от 27.12.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 139-190) в проведении следственного эксперимента защите было отказано.

В соответствии с положениями ст. 181 УПК РФ, в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

Установление указанных обстоятельств имеет существенное значение для расследования уголовного дела и входит предмет доказывания по нему.

По состоянию на 30 октября 2024 года ходатайство защиты следствием не рассмотрено.

23) 25 октября 2024 года через приёмную СК РФ защитой подано ходатайство обвиняемого Тяжелых Д.В. от 02.10.2024 г. о прекращении в отношении него уголовного преследования.

В ходатайстве Тяжелых Д.В. излагает ранее неоднократно изложенные доводы защиты об отсутствии в его действиях состава преступления и отсутствии у него технической возможности влиять на предоставление платформой компании ООО «ОнлайнСим» номера телефона при его покупке на сайте компании.

Кроме того, Тяжелых Д.В. указывает, что его работа с компанией ООО «ОнлайнСим» является законной деятельностью, которая не противоречит действующему законодательству, а имеющиеся в деле доказательства полностью подтверждают его непричастность к преступлениям, в которых он обвиняется.

По состоянию на 30 октября 2024 года ходатайство Тяжелых Д.В. следствием не рассмотрено.

Стоит также учесть, что показания Тяжелых Д.В. данные за период расследования уголовного дела (протокол допроса свидетеля от 09.10.2022 г., том № 106 л.д. 54-60, протокол задержания подозреваемого от 14.10.2022 г., том № 106 л.д. 68-71, протокол допроса подозреваемого от 14.10.2022 г., Том № 106 л.д. 73-75, протокол допроса обвиняемого от 08.11.2022 г. том № 106 л.д. 96-102, протокол допроса обвиняемого от 09.02.2023 г. том № 106 л.д. 170-178) **по мнению защиты нашли своё подтверждение после проведения различных следственных и процессуальных действиях.**

Показания Тяжелых Д.В. о его непричастности к инкриминируемому ему преступлению, в частности подтверждаются показаниями других обвиняемых, свидетелей по делу, ответами компании ООО «ОнлайнСим», проведенными экспертизами, которые не полно, но всё же с учетом осмотренного сайта компании ООО «ОнлайнСим», подтвердили доводы Тяжелых Д.В. о том, что он не мог предоставить какому-либо лицу виртуальный номер теле-

фона и продажей/сдачей в аренду номеров не занимался, а был лишь одним из многих тысяч партнеров (реселлеров) компании ООО «ОнлайнСим».

В ходе расследования уголовного дела до [redacted] (протоколы допроса свидетеля от 09.10.2022 г., том № 106 л.д. 42-46, и от 07.12.2023 г., том № 108, л.д. 144-149), [redacted] (протоколы допроса свидетеля от 09.10.2022 г., том № 106 л.д. 48-52, и от 06.12.2023 г., том № 108, л.д. 124-129), [redacted] (протокол допроса свидетеля от 07.12.2023 г., том № 108, л.д. 130-137), Шкатов Василий Владимирович (протокол допроса свидетеля от 07.12.2023 г., том № 108, л.д. 138-143), Копылов Алексей Викторович (протокол допроса свидетеля от 07.12.2023 г., том № 108, л.д. 150-155), Неплюев Денис Александрович (протокол допроса свидетеля от 08.12.2023 г., том № 108, л.д. 156-161), Соснов Евгений Александрович (протокол допроса свидетеля от 09.12.2023 г., том № 108, л.д. 162-167), Соснова Елена Владимировна (протокол допроса свидетеля от 09.12.2023 г., том № 108, л.д. 168-173), администратор сайта ООО «ОнлайнСим» Крупенков Артем Васильевич (протокол допроса свидетеля от 23.10.2022, том № 77 л.д. 4-10, и от 27.10.2022 г., том № 108, л.д. 47-49).

Ни один допрошенных свидетелей какой-либо компрометирующей информации в отношении Тяжелых Д.В. следствию не представил, в имеющихся показаниях Тяжелых Д.В. характеризуется только с положительной стороны.

Другие обвиняемые, допрошенные по уголовному делу каких-либо сведений касающихся участия Тяжелых Д.В. в совершении инкриминируемого преступления следствию, не предоставили, поскольку узнали о существовании Тяжелых Д.В. от самих следователей по делу и ранее с ним никогда знакомы не были.

В соответствии с имеющимися в уголовном деле материалами, а именно ответами: из УМВД России по Липецкой области от 15.11.2022 г. № 25/4440 – Тяжелых Д.В. к уголовной ответственности не привлекался (Том № 108 л.д. 98-100), на учете в ПНД и НД не состоит (Том № 8, л.д. 104), согласно полученной характеристике на Тяжелых Д.В. по адресу: г. Липецк, [redacted] охарактеризовать его соседи затрудняются, каких-либо компрометирующих материалов в отношении Тяжелых Д.В. ОП № 3 УМВД России по г. Липецку не располагает (Том № 8, л.д. 110-111), согласно ответа Военного комиссариата Липецкой области Тяжелых Д.В. состоит на воинском учете (Том № 8, л.д. 114), т.е. Тяжелых Д.В. является обычным законопослушным гражданином не имеющим ни какого отношения к преступлению в котором его ошибочно обвиняют.

Согласно ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 14 УПК РФ каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу

приговором суда. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. **Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.**

В соответствии с п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия», при рассмотрении уголовных дел должен соблюдаться закрепленный в ст. 49 Конституции РФ презумпции невиновности, согласно которому каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. При этом с учетом положений данной конституционной нормы недопустимо возлагать на обвиняемого (подсудимого) доказывание своей невиновности. Необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч. 3 ст. 49 Конституции РФ неустранимые сомнения в виновности обвиняемого (подсудимого) должны толковаться в его пользу.

Достоверных сведений о наличии у Тяжелых Д.В. преступного умысла материалы уголовного дела не содержат.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ событие преступления входит в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Отсутствие события преступления, как представляется, означает, что деяние, о котором было сообщено как о преступлении, в действительности не состоялось.

Исходя из указанного конституционного принципа и норм права, нельзя сделать вывод о событии преступления и виновности Тяжелых Д.В. в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ по предъявленному ему обвинению.

В соответствии с ч.1 ст.24 УПК РФ, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием события и состава преступления.

На основании изложенного и руководствуясь п.1-2 ч.1 ст.ст. 24, 53, 119, 120 УПК РФ,

ПРОШУ:

Прекратить уголовное преследование в отношении Тяжелых Дмитрия Викторовича обвиняемого по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ в связи с отсутствием состава и события преступления.

«30» октября 2024 года защитник Е.В. Миндиев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о полном отказе в удовлетворении ходатайства

г. Москва 8 ноября 2024 года

Старший следователь по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации подполковник юстиции Куницин М.А., рассмотрев ходатайство защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 30.10.2024 по уголовному делу № 12202007703000126 5,

УСТАНОВИЛ:

В Главное следственного управление 05.11.2024 поступило ходатайство защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 30.10.2024, в котором он просит прекратить в отношении Тяжелых Д.В. уголовное преследование в связи с отсутствием состава и события преступления.

В обоснование заявленного ходатайства Миндиев Е.В. указал на отсутствие доказательств вины Тяжелых Д.В. и его непричастность к совершению инкриминируемого ему преступления.

Заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Тяжелых Д.В. 14.10.2022 задержан в качестве подозреваемого по п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, по факту совершения организованной группой 08.10.2022 террористического акта путем взрыва на объекте транспортной инфраструктуры – автодорожной части транспортного перехода через Керченский пролив.

В отношении него 15.10.2022 судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 08.11.2022 Тяжелых Д.В. предъявлено обвинение в совершении указанного преступления, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ. 26.09.2024 Тяжелых Д.В. предъявлено новое обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь является должностным лицом и уполномочен в пределах компетенции, самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

В соответствии со ст. 17 УПК РФ, судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении № 173-О-О от 25.01.2012, должностным лицом или органом, осуществляющим предварительное расследование, может быть отказано в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, когда обстоятельства, которые призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства оказывается с позиций принципа разумности избыточным (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года N 467-О, от 16 октября 2007 года N 700-О-О, от 24 февраля 2011 года N 138-О-О и от 29 сентября 2011 года N 1189-О-О).

Следствие полагает проведение следственных действий, о которых ранее ходатайствовали защитник Миндиев Е.В. и обвиняемый Тяжелых Д.В. избыточными, так как все существенные обстоятельства, имеющие доказательственное значение по уголовному делу в данной части, установлены.

Поступавшие в Главное следственное управление ходатайства обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В., о проведении следственных действий и прекращении в отношении Тяжелых Д.В. уголовного преследования, были рассмотрены в установленном законом порядке с вынесением мотивированных постановлений об отказе в их удовлетворении, копии которых направлялись в адрес защитника Миндиева Е.В. и начальника ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по г. Москве для вручения следственно-арестованному Тяжелых Д.В.

Все существенные обстоятельства, имеющие доказательственное значение по уголовному делу установлены, вина Тяжелых Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, протоколами следственных действий, результатами оперативно-розыскных мероприятий и иными материалами уголовного дела. Оснований для прекращения в отношении него уголовного преследования не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 38, 122 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать полностью в удовлетворении ходатайства защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 30.10.2024 о прекращении в отношении Тяжелых Д.В. уголовного преследования в связи с отсутствием состава и события преступления.

2. Уведомить о принятом решении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В., разъяснив порядок его обжалования, предусмотренный главой 16 УПК РФ.

Старший следователь по особо важным делам
Главного следственного управления

подполковник юстиции М.А. Куницин

78

Начальнику ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по г. Москве

И.В. Кемпелю

Вилюйская ул., д. 4,
г. Москва, 127081

08.11.2024 12202007703001265

для объявления следственно-арестованному по уголовному делу № 12202 007703001265

Тяжелых Д.В.

Коллегия адвокатов
«Московский юридический центр»

адвокату Миндиеву Е.В.

Малый Полуярославский переулок,
д. 3/5, стр. 1, кабинет 405,
г. Москва, 105120

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю, что мною полностью отказано в удовлетворении ходатайства защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 30.10.2024 по уголовному делу № 12202007703001265 о прекращении в отношении Тяжелых Д.В. уголовного преследования в связи с отсутствием состава и события преступления.

Принятое решение может быть обжаловано Тяжелых Д.В. и Миндиевым Е.В. в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: копия постановления на 2 л.

Старший следователь по особо важным делам
Главного следственного управления М.А. Куницин

08.11.2024

ББ 20107 82
ББ 20107 83

Следственный комитет Российской Федерации
№ОтКП-202/1-37577-24/

201 79

В рамках заявленного 06.11.2024 г. в протоколе об ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайства в порядке ч. 5 ст. 217 УПК РФ

Старшему следователю по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ

подполковнику юстиции

Куницину М.А.

105005, г. Москва, Технический переулок, д. 2;

Адвоката Адвокатской Палаты г. Москвы Миндиева Евгения Владиславовича, регистрационный номер 77/16086 в реестре адвокатов г. Москвы, удостоверение № 19199 выдано Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 19.10.2021 г.
(Коллегия адвокатов «Московский юридический центр»
Адрес: 105120, Российская Федерация, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1, кабинет 405)
конт. тел. адвоката: 8-917-515-28-15
электронная почта адвоката:
advokat-Mindiev@yandex.ru

Уголовное дело № 12202007703001265

Следственный комитет Российской Федерации
ПОЛУЧЕНО
НА ЛИЧНОМ ПРИЕМЕ
Ваганов А.А.

Ходатайство
проведении предварительных слушаний

08 октября 2022 года следственными органами возбуждено уголовное дело № 12202007703001265 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

8 ноября 2022 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу.

5 февраля 2024 г. ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в

ЮЛСК-19423-24
от 11.11.24

качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ.

25 сентября 2024 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ (с изменениями в части потерпевших).

Изучив постановление от 25 сентября 2024 года о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого, а также ознакомившись с материалами настоящего уголовного дела с 1 по 115 том, в том числе с постановлением о назначении судебной компьютерно-технической экспертизы от 25.11.2022 г. (Том № 42, л. 103-104), заключением эксперта СЭЦ № 113/3-739/22 от 21.02.2023 года (Том № 42 л.д. 105-132), протоколом допроса эксперта от 30.11.2023 г. (Том 42, л.д. 133-136), постановлением о назначении дополнительной судебной компьютерно-технической экспертизы от 14.07.2023 г., (Том 42, л.д. 137-138), заключением эксперта СЭЦ № 113/3-306/23 от 14.08.2023 г. (Том 42, л.д. 139-154), протоколом допроса эксперта от 29.11.2023 г. (Том 42, л.д. 155-158), постановлением о назначении дополнительной судебной компьютерно-технической экспертизы от 01.08.2023 г. (Том 42, л.д. 159-160), заключением эксперта СЭЦ № 113/3-313/23 от 06.09.2023 г. (Том 42, л.д. 161-179), протоколом допроса эксперта от 29.11.2023 г. (Том 42, л.д. 180-184), протоколом ознакомления с постановлениями о назначении судебных экспертиз от 11.07.2023 г. (Том 51, л.д. 60-62), протоколом ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. от 11.07.2024 г. с заключениями экспертов (Том 51, л.д. 69-70), протоколом ознакомления от 28.07.2023 г. обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы (Том 51, л.д. 82-83), постановлением о частичном отказе в удовлетворении ходатайства от 31.07.2023 г. (Том 51, л.д. 84-85), протоколом ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы от 13.09.2023 г. (Том 51, л.д. 92-93), протоколом ознакомления от 15.11.2023 г. обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с заключениями экспертов (Том 51, л.д. 109-111), постановлением о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 20.11.2023 г. (Том 51, л.д. 112-113), ходатайством Тяжелых Д.В. от 13.12.2023 г. о допросе сотрудников ООО «Онлайнсим», проверке ноутбука с учетом информации в его оперативной памяти, допросе владельцев номера телефона (Том 51, л.д. 125), постановлением от 18.12.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 132-134), Протоколом ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. от 25.12.2023 г. с постановлениями о назначении судебных экспертиз, с ходатайством о проведении следственного эксперимента по покупке номера телефона посредством сервиса ООО «Онлайнсим» у конкретного продавца, для подтверждения или опровержении версии следствия. (Том 51, л.д. 137-138), постановлением от 27.12.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 139-190), протоколом

ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. от 25.12.2023 г. с протоколом допроса эксперта, и заявленным защитой ходатайстве о дополнительной экспертизе ноутбука с жестким диском с постановкой вопросов о дате и времени создания файлов с ключевыми словами указанными в заключении от 06.09.2023 № СЭЦ 113/13-313/23 (Том 51, л.д. 144-146), постановлением от 27.12.2023 о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 147-149), ходатайством защитника Миндиева Е.В. от 13.02.2024 г. о производстве компьютерно-технической экспертизы (Том 51, л.д. 166-168), постановлением от 14.02.2024 о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 169-171), поручением о производстве оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий от 22.10.2022 г. о осмотре офиса компании ООО «Онлайнсим», установления сотрудников располагающих информацией по работе компании, допросе сотрудников ООО «Онлайнсим» и проведении иных следственных действий (Том 77, л.д. 1-2), протоколом допроса от 23.10.2022 г. свидетеля Крупенкова Артема Васильевича, являющегося администратором сайта ООО «Онлайнсим» (Том 77, л.д. 4-10), постановлением от 23.10.2022 г. о производстве выемки у Крупенкова А.В. флешки с информацией о лице, арендовавшем номер 89280451205 (Том 77, л.д. 11-13), Протоколом выемки от 23.10.2022 г. (Том 77, л.д. 14-17), протоколом осмотра предметов (документов) от 11.05.2023 г. (флэш накопителя изъятого к Крупенкова А.В.) (Том 77, л.д. 18-30), протоколом осмотра места происшествия ООО «Опенэймс» от 24.10.2022 (Том 77, л.д. 31-37), протоколом допроса свидетеля Смарагдиной Ксении Сергеевны, работника ООО «Опенэймс» (Том 77, л.д. 38-41), поручение о производстве отдельных следственных действий (Том 77, л.д. 42), справка о результатах ОРД (Том 77, л.д. 43), поручение о производстве отдельных следственных действий (Том 77, л.д. 44), справка в отношении Григорьева С.Е. (владельца ООО «Онлайнсим») (Том 77, л.д. 45), протоколом допроса свидетеля Крупенкова А.В. от 27.10.2022 г. (Том 77, л.д. 47-49), постановлением и производстве выемки от 27.10.2022 г. ((Том 77, л.д. 50-52), протоколом выемки от 27.10.2022 г. (Том 77, л.д. 53-56), протоколом осмотра документов от 1205.2023 г. (Том 77, л.д. 57-62), запросом в ООО «Онлайнсим» от 21.07.2023 г. (Том 77, л.д. 63), ответом ООО «Онлайнсим» от 01.08.2024 г. (Том 77, л.д. 64-67), запросом в ООО «Онлайнсим» от 05.12.2023 г. (Том 77, л.д. 68-69), ответом ООО «Онлайнсим» от 24.01.2024 г. (Том 77, л.д. 70-71), постановление от 11.02.2024 г. о признании и приобщении к материалам дела вещественных доказательств (Том 77, л.д. 72-73), поручениями и справками меморандумами (Том 78, л.д. 3-57), поручением о проведении следственных действий от 08.10.2022 г. (Том 106, л.д. 1-2), сопроводительное письмо от 18.10.2022 г. № 142-202/1-09-22/2088 с приложенными постановлением о проведении обыска в жилище не терпящем отлагательств от 08.10.2022 г., протоколом обыска от 09.10.2022 г., (Том 106, л.д. 3-20), протоколом обыска от 09.10.2022 г. (Том 106, л.д. 28-36), протоколом допроса свидетеля Тяжелых Д.В. (Том 106, л.д. 54-57), протоколом допроса обвиняемого от 08.11.2022 (Том 106, л.д. 96-102), ходатайством о

производстве дополнительных следственных действий от 25.11.2022 г. (Том 106, л.д. 123 (с оборотом)), постановлением об удовлетворении ходатайства от 05.12.2022 г. (Том 106, л.д. 124), протоколом осмотра предметов (документов) от 15.12.2022 г. (Том 106, л.д. 126-158), протоколом допроса обвиняемого от 09.02.2023 г. (Том 106, л.д. 170-178), ходатайством о производстве дополнительных следственных действий от 02.02.2023 г. (Том 107, л.д. 1), постановлением от 17.02.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 2), ходатайством о приобщении документов к материалам уголовного дела от 30.03.2023 г. (Том 107, л.д. 23-30), постановление от 12.04.2023 г. о частичном удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 31-33), ходатайством о производстве дополнительных следственных действий от 29.05.2023 г. (Том 107, л.д. 35-36), ходатайство о допросе ООО «Онлайнсим» в качестве свидетеля от 29.05.2023 г. (Том 107, л.д. 37-39), постановление от 13.06.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 40-41), ходатайство от 29.05.2023 г. об ознакомлении с результатами полиграфического исследования (Том 107, л.д. 43), постановление от 13.06.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 44-45), ходатайство от 11.07.2023 г. о проведении дополнительных следственных действий (Том 107, л.д. 56), постановление от 14.07.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 57), ходатайством от 18.09.2023 г. о проведении дополнительных следственных действий (Том 107, л.д. 78-80), постановление от 25.10.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 81), ходатайством от 18.09.2023 г. о приобщении документов к материалам уголовного дела (Том 107, л.д. 83-87), постановление от 25.09.2023 г. о частичном удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 88-89), постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 31.01.2024 г. (Том 107, л.д. 137-190), протоколом допроса обвиняемого от 01.02.2024 г. (Том 107, л.д. 191-194), постановлением от 05.02.2024 г. о частичном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 195), постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 05.02.2024 г. (Том 108, л.д. 1-54),), протоколом допроса обвиняемого от 05.02.2024 г. (Том 108, л.д. 55-59), уведомление от 12.07.2023 г. (Том № 109, л.д. 77), уведомление от 12.07.2023 г. (Том № 109, л.д. 78), уведомление от 14.09.2023 г. (Том № 109, л.д. 97), протокол уведомления об окончании следственных действий от 15.02.2024 г. (Том № 109, л.д. 203), обращение адвоката Миндиевва Е.В. в приёмную президента РФ от 17.02.2024 г. (Том № 110, л.д. 49-51), постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 01.03.2024 г. (Том № 110, л.д. 52-53), постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 25.09.2024 г. (Том № 114, л.д. 2-55), протокол допроса в качестве обвиняемого от 26.092024 г. (Том № 114, л.д. 57-60), ход-во по уголовному делу от 21.10.2024 г. (Том № 115, л.д. 208-210), постановление от 25.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 211-212), ход-во по уголовному делу от 21.10.2024 г. (Том № 115, л.д. 214-219), постановление от 25.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 220-222), ходатайство от 22.10.2024 о производстве компьютерно-

технической экспертизы (Том № 115, л.д. 225-228), постановление от 28.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 229-230), ходатайство от 02.10.2024 г., подано 22.10.2024 г. (Том № 115, л.д. 233-235), постановление от 31.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 236-237), ходатайство от 25.10.2024 г. о производстве следственного эксперимента (Том № 115, л.д. 239-241), постановление от 31.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 242-244), **защита считает, что виновность Тяжелых Д.В. в инкриминируемом ему преступлении следствием не доказана, как не доказано и само событие преступления. В материалах уголовного дела отсутствуют доказательства виновности Тяжелых Д.В., а имеющиеся в деле доказательства подтверждают обратное, а именно его невиновность.**

В соответствии с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 25.09.2024 г. Тяжелых Д.В. обвиняется в совершении преступления по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ в составе организованной группы.

Следствие указывает, что «Создав организованную группу, Малюк В.В. и неустановленные организаторы преступления в период с 03.03.2022 г. по 02.08.2022 г., находясь на территории Украины, более точное время и место следствие не установлены, вовлекли в нее в том числе гражданина России Тяжелых Д.В., распределили между ними роли».

По версии следствия, организованная группа характеризовалась устойчивостью, которая выражалась в тесной взаимосвязи между ее членами, и сплоченностью, которая проявлялась в согласованности и последовательности действий соучастников при подготовке и совершении преступлений, единой целью совершения террористического акта в общественном месте и связанных с его реализацией преступлений, высокой степенью организованности, что выражалось в тщательности и длительности планирования и подготовки преступлений с использованием методов конспирации, четким распределением ролей между ее участниками.

Согласно распределенным преступным ролям, Тяжелых Д.В. действуя по заданию Малюка В.В. и неустановленных организаторов, должен был предоставить неустановленному соучастнику под псевдонимом «Иван Иванович» возможность осуществления переговоров, обеспечивающих конфиденциальность и скрытность абонентских соединений, для контроля за перемещением груза строительной полиэтиленовой пленки, содержавшего самодельное взрывное устройство.

Тяжелых Д.В., действуя умышленно, согласно разработанному плану, совместно и согласованно с другими соучастниками, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, выполняя отведенную ему роль, совершил в составе организованной группы террористический акт, то есть совершение взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения

значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие органами власти решений, повлекшее причинение значительного имущественного ущерба, наступление иных тяжких последствий и умышленного причинения смерти человеку, при следующих обстоятельствах:

05.10.2022 года Тяжелых Д.В. находясь в г. Липецк, более точное время и место следствием не установлены, во исполнение своей преступной роли с целью совершения террористического акта действуя согласованно с неустановленными соучастниками преступления, с использованием GSM-шлюза, установленного в квартире, расположенной по адресу: г. Липецк, [redacted] и подключенного к информационно-коммуникационной сети «Интернет», посредством сервиса ООО «ОнлайнСим», размещенного на сайте «onlinesim.ru» в информационно-коммуникационной сети «Интернет», предоставил неустановленному соучастнику под псевдонимом «Иван Иванович» под видом аренды абонентский номер телефона 8-928-045-12-05, зарегистрированный в сети мобильного оператора ПАО "Мегафон» на Омарова О.А., не осведомленного о преступных действиях соучастников, находящийся в емкости обслуживаемого им GSM-шлюза, для регистрации учетной записи в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Telegrama» и ее использования путем осуществления голосовых вызовов для скрытного контроля за перемещением груза с СВУ, осознавая, что обеспечивает возможность конспиративно, без отображения информации о местонахождении абонента и принадлежности абонентского номера у оператора мобильной связи анонимно координировать преступные действия соучастников террористического акта.

Кроме того, следствием в вину Тяжелых Д.В. вменяется совершение в составе организованной группы незаконное приобретение, передача, хранение и перевозка взрывного устройства по ч. 4 ст. 222.1 УК РФ, с указанием на обстоятельств, аналогичных изложенным по п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ.

Предъявленное Тяжелых Дмитрию Викторовичу обвинение незаконно, не конкретизировано, и не основано на доказательствах, доводы следствия, изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого ничем, не подтверждаются, а доказательства и аргументы защиты следствием игнорируются, что говорит об обвинительном уклоне при расследовании уголовного дела.

Так, в соответствии с материалами уголовного дела, а именно с постановлением о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого от 05.02.2024г. (Том 108, л.д. 1-54) **в качестве объекта преступного посягательства по п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ** в вину Тяжелых Д.В. меняется посягательство на общественные отношения в сфере общественной безопасности.

Объективная сторона состава преступления, согласно обвинения состоит в совершении взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинение значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий. Кроме того, Тяжелых Д.В. вменяется

предоставление неустановленному соучастнику возможности осуществления переговоров, обеспечивающих конфиденциальность и скрытность абонентских соединений для контроля перемещения груза.

При этом материалами уголовного дела не подтвержден прямой умысел Тяжелых Д.В. на совершение взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинение значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, а также дестабилизацию деятельности органов власти и воздействие на принятие органами власти решений.

Следствие указывает, что «Тяжелых Д.В. осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, выполняя отведенную ему роль, совершил в составе организованной группы террористический акт».

Органами предварительного следствия не представлены доказательства связи Тяжелых Д.В. с другими обвиняемыми, не доказана его осведомленность о целях и способах совершенного террористического акта, мотивы его совершения. Обвинением не представлены доказательств наличия самого события преступления, не доказано, что действия Тяжелых Д.В. образуют состав преступления, предусмотренный уголовным кодексом Российской Федерации.

Кроме того, следствие указывает на совершение преступления в составе организованной группы, под которой действующее законодательство подразумевает устойчивую группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Доказательств наличия признаков организованной группы и участия в ней Тяжелых Д.В. следствием не представлено, а имеющиеся в материалах дела доказательства говорят об отсутствии какой-либо связи Тяжелых Д.В. с другими обвиняемыми по уголовному делу.

В материалах дела отсутствуют доказательства устойчивости организованной группы и участия в ней Тяжелых Д.В., который ни с кем из указанных в обвинении лиц знаком не был, и узнал о них лишь после его задержания и предъявления обвинения, доказательств обратного следствием не представлено.

Наряду с п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ, Тяжелых Д.В. предъявлено обвинение и по ч. 4 ст. 222.1 УК РФ – т.е. незаконное приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, совершенное организованной группой.

Наличие прямого умысла у Тяжелых Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222.1 УК РФ следствием также не доказано, а в материалах дела отсутствуют доказательства связи Тяжелых Д.В. и инкриминируемого ему преступления и лицами, фигурирующими в обвинении. Следствие не доказало общественную опасность действий Тяжелых Д.В., и его

участие в организованной группе, признаки которой следствием также не доказаны.

Таким образом органом предварительного расследования Тяжелых Д.В. предъявлено не конкретизированное обвинение, размытость которого лишает обвиняемого возможности полноценно знать, в чем он обвиняется, то есть ограничивает его в правах, предусмотренных УПК РФ.

В ходе расследования уголовного дела, следствием были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, а все необходимые действия, направленные на установление всех обстоятельств произошедшего следствие не выполнены. Объективная сторона состава преступления, как и вина Тяжелых Д.В. следствием не доказаны, как не доказанно событие преступления.

С момента возбуждения уголовного дела и задержания Тяжелых Д.В., защитой неоднократно заявлялись ходатайства о проведении следственных и иных процессуальных действий, в том числе проведении компьютерно-технических экспертиз, следственного эксперимента, допроса свидетелей и приобщении доказательства. Однако большая часть заявленных защитой ходатайств следствием немотивированно отклонялась или удовлетворялась не в полной мере, так:

1) 08 ноября 2022 г. при допросе Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого (Том № 106 л.д. 96-102), им были даны подробные показания касающиеся его работы с компанией ООО «ОнлайнСим», а также указано на невозможность совершения преступления, поскольку он осуществлял законную деятельность как партнер ООО «ОнлайнСим» и работал с данной компанией как и тысячи других партнеров компании. Тяжелых Д.В. было заявлено ходатайство о прекращении уголовного преследования, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

09 ноября 2022 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства Тяжелых Д.В. (Том № 106 л.д. 103), в прекращении уголовного преследования было отказано. При этом следствие сослалось на то, что «Вина Тяжёлых Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями свидетелей, подозреваемых, обвиняемых и иными материалами уголовного дела. Оснований для прекращения в отношении него уголовного преследования не имеется».

Доводы следствия не соответствуют действительности, а доказательства, на которые ссылается следователь в материалах дела отсутствуют, как и отсутствовали на момент вынесения постановления об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства.

2) 25 ноября 2022 года защитой было подано ходатайство о проведении следственных действий по осмотру сайта https://onlinesim.ru, для установления

алгоритмов работы Тяжелых Д.В. с компанией ООО «ОнлайнСим», прав и обязанностей партнера компании ООО «ОнлайнСим» (Том № 106, л.д. 123).

05 декабря 2022 года следователем вынесено постановление об удовлетворении ходатайство защиты (Том № 106, л.д. 124).

15 декабря 2022 года в помещении ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве, произведен осмотр сайта компании https://onlinesim.ru, о чем составлен протокол осмотра предметов (документов) от 15.12.2022 г. (Том № 106 л.д. 126-158).

В результате осмотра сайта ООО «ОнлайнСим» установлены алгоритмы работы сервисов компании, изучены инструкции по покупке и аренде виртуальных номеров телефонов, изучены разделы по взаимодействию и работе партнеров (реселлеров) с компанией ООО «ОнлайнСим», изучены разделы по настройке оборудования GSM-шлюзов и его работе с сервисами компании.

Тяжелых Д.В. даны пояснения по работе с сервисами компании ООО «ОнлайнСим» и работе оборудования, а также указано на отсутствие у него технической возможности влиять на выбор номеров телефона, которые будут предоставлены покупателю номера на сайте компании ООО «ОнлайнСим».

В последующем установленные при осмотре сайта компании ООО «ОнлайнСим» обстоятельства, наряду с иными доказательствами защиты следствием будут игнорироваться.

3) 02 февраля 2023 г. защитой заявлено ходатайство о производстве дополнительных следственных действий, а именно дополнительного допроса Тяжелых Д.В. по обстоятельствам его работы с компанией ООО «ОнлайнСим» (Том № 107 л.д. 1).

17 февраля 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 107, л.д. 2), в проведении дополнительного допроса Тяжелых Д.В. отказано, со ссылкой на то, что ранее 09.02.2023 г. Тяжелых Д.В. уже был допрошен, и ему была предоставлена возможность дать показания по обстоятельствам его работы с компанией ООО «ОнлайнСим».

Отказ в проведении дополнительного допроса по обстоятельствам работы Тяжелых Д.В. с компанией ООО «ОнлайнСим» следует расценивать как умышленное нарушение следствием права на защиту Тяжёлых Д.В. и необоснованное ограничение его прав, гарантированных уголовно-процессуальным законодательством и конституцией Российской Федерации.

Обстоятельства работы с компанией ООО «ОнлайнСим» содержат не только общие данные, но и различные технические подробности, которые человек может элементарно забыть. Кроме того, Тяжелых Д.В. не злоупотреблял своими правами и не заявлял пустых ходатайств о его допросе, в следствии чего отказ следствия является незаконным и еще раз подтверждает доводы защиты об обвинительном уклоне при расследовании уголовного дела.

4) 30 марта 2023 года защитой заявлено ходатайство о приобщении документов к материалам уголовного дела, в котором защита просила следствие приобщить к материалам уголовного дела ответ компании ООО «ОнлайнСим» от 06.03.2023 г. с ответами о деятельности компании и обстоятельствами работы Тяжелых Д.В. с ООО «ОнлайнСим», а также информации о номере телефона 8 928 045 12 05. Кроме того защита просила приобщить к материалам дела нотариальный протокол осмотра доказательств от 29.11.2022 г., в котором осмотрен сайт компании ООО «ОнлайнСим», а также зафиксирован процесс покупки виртуального номера телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим». (Том № 107 л.д. 23-30).

12 апреля 2023 года следователем вынесено постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства (том № 107 л.д. 31-33), следствием отказано в приобщении протокола нотариального осмотра доказательств и признании заявленных в ходатайстве доказательств вещественными. Ответы компании ООО «ОнлайнСим» приобщены к материалам уголовного дела.

Вместе с тем, в последующем, следствием действия по проверке и фиксации процесса покупки виртуального номера телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим не проводились, несмотря на неоднократные ходатайства защиты об этом, и указание на это обстоятельство, как подлежащее доказыванию по делу.

5) 29 мая 2023 года защитой заявлено ходатайство о производстве дополнительных следственных действий, а именно действия по покупке (аренде) номе телефона через личный кабинет на майте компании ООО «ОнлайнСим» с последующей регистрацией в мессенджерах, в т.ч. и в Telegram и фиксацией всего процесса покупки и регистрации (Том № 107, л.д. 35-36).

Указанные следственные действия необходимы для проверки алгоритмов работы сервисов компании ООО «ОнлайнСим» вв т.ч. выдачи номеров телефонов при их покупке на сайте компании. Кроме того, следственные действия подтвердят доводы защиты об отсутствии у Тяжелых Д.В. технической возможности влиять на выдачу номеров телефонов при их покупке на сайте компании ООО «ОнлайнСим».

Наряду с указанным ходатайством, 29 мая 2023 года защитой заявлено ходатайство о допросе компании ООО «ОнлайнСим» (в лице ее представителя) в целях установления обстоятельств, имеющих существенное значение для дела: обстоятельства работы с партнером Тяжелых Д.В. [redacted] права и обязанности партнеров, наличие у партнеров возможности влиять на выдачу номера телефона при его покупке на сайте компании ООО «ОнлайнСим», наличие у партнеров доступа к базам данных клиентов компании, доступа клиентов компании к базам данных партнеров компании, технические и функциональные возможности партнера компании по отношению к реализуемым посредством сайта компании номерам телефона, правовые особенности работы компании ООО «ОнлайнСим», обстоятельства сдачи в аренду номера телефона 8 928 045 12 05.

Установление данных обстоятельств является обязательным и входит в предмет доказывания по уголовному делу.

13 июня 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 107, л.д. 40-41).

Отказывая в удовлетворении заявленных ходатайств, следствие сослалось на ранее приобщенные ответы компании ООО «ОнлайнСим» и проведенный осмотр сайт компании, в связи с чем посчитало проведение следственных действий, заявленных защитой нецелесообразным.

Отказ следствия еще раз подтверждает доводы защиты об обвинительном уклоне при проведении расследования по делу. Установление и проверка процедуры и механизма покупки виртуального номера телефона и регистрации в мессенджере Telegram по мнению защиты напрямую относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу. Учитывая резонансность расследуемого уголовного дела, а также тяжесть вменяемых Тяжелых Д.В. преступлений, нельзя ограничиваться общими формулировки и поверхностным исследование доказательств, поскольку вменяемые Тяжелых Д.В. действия лежат в технической плоскости, в связи с чем подлежат обязательной проверке и фиксации.

В последующем изложенные доводы защиты следствием также будут игнорироваться, ходатайства о необходимости дополнительной проверки обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, немотивированно отклоняться со ссылками на общие формулировки.

б) 29 мая 2023 года защитой заявлено ходатайства об ознакомлении с результатами полиграфического исследования Тяжелых Д.В. (Том № 107, л.д. 43).

13 июня 2023 г. следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 44-45).

Отказывая в ознакомлении с результатами психофизиологической экспертизы (исследования) с применением полиграфа, следователь указал, что «приведенные законоположения предусматривают порядок ознакомления обвиняемого и его защитника как с отдельными материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования, так и со всеми материалами уголовного дела после его завершения».

Кроме того следователь указал, что «уголовно-процессуальное законодательство не содержит императивного требования об ознакомлении обвиняемого и его защитника на стадии предварительного расследования со справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом».

Вместе с тем, после ознакомления с материалами уголовного дела (с 1 по 108 тома дела), заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа защитой в материалах уголовного дела не обнаружено.

Согласно постановлению о выделении уголовного дела от 14.02.2024 г. (Том № 1 л.д. 233-239), из уголовного дела № 12202007703001265 выделено в

отдельное производство уголовное дело в отношении Малюка В.В., Ковача Д.О., Бенашвили Л.Д., Инасаридзе Александра, указанному уголовному делу присвоен номер № 4240200770300022 5.

В связи с тем, что заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в отношении Тяжелых Д.В. выделено из настоящего уголовного дела № 12202007703001265 в уголовное дело № 4240200770300022 5, ознакомиться с результатами полиграфического исследования не представляется возможным.

Данное следственное действие было проведено с согласия Тяжелых Д.В. в рамках настоящего уголовного дела, и имеет существенное значение для дела, а также является одним из доказательств стороны защиты, в совокупности с иными доказательствами подтверждающим непричастность Тяжелых Д.В. у инкриминируемому ему преступлению.

Лишение Тяжелых Д.В. и его защиты права на ознакомлении с указанным заключением (исследованием), а равно отказ в его предоставлении, а также необоснованное выделение материалов полиграфического исследования в иное уголовное дело с целью лишить защиту возможности ссылаться на указанное заключение (исследование), является грубым нарушением права Тяжелых Д.В. на защиту, а отсутствие указанного заключения в материалах дела, говорит об умышленном нарушении следственными органами действующего уголовно-процессуального законодательства.

7) 11 июля 2023 г. защитой заявлено ходатайство о производстве дополнительных следственных действий, необходимости запроса у сотового оператора исходящих телефонных соединений с номером телефона 8 928 045 12 05 за период с 05.10.2022 по 08.10.2022 с указанием адресов базовых станций, через которые осуществлялись соединения (Том № 107, л.д. 56).

14 июля 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 7, л.д. 57).

Свой отказ следователь мотивировал тем, что ранее следствием указанная информация уже была запрошена. В последующем защита ознакомилась в указанными ответами, в которых каких-либо доказательств причастности Тяжелых Д.В. к инкриминируемому ему преступлению обнаружено не было.

8) 06 сентября 2023 года защитой подано обращение на имя председателя Следственного комитета России с просьбой организации личного приёма, а также указанием на отсутствие в действия Тяжелых Д.В. состава преступления (Том № 7, л.д. 72-74).

Данное обращение следствие рассмотрено как ходатайство, по результатам рассмотрения которого 21 сентября 2023 года в удовлетворении ходатайства полностью отказано (Том № 7, л.д. 75-76).

Следствием было указано, что «Вина Тяжёлых Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, протоколами следственных действий,

результатами ОРМ и иными материалами уголовного дела. Оснований для прекращения в отношении него уголовного преследования не имеется».

В последующем при изучении уголовного дела, указанные доказательства виновности Тяжелых Д.В. на которые ссылается следствие, в материалах уголовного дела защитой не обнаружены, а имеющие результаты ОРМ, справки меморандумы и иные документы, составленные оперативными сотрудниками, как и показания свидетелей, подозреваемых, обвиняемых вину Тяжелых Д.В. не подтверждают.

Ссылки защиты на показания Малюка В.В. с указанием на его признание о том, что спецслужбы Украины использовали граждан России «втемную» следствием надлежащим образом не исследовались и не проверялись. Вместе с тем, исходя из совокупности имеющихся в материалах дела доказательств, и доказательств, на которые ссылается сторона защиты видно, что Тяжелых Д.В. не имеет отношения преступлению в котором его обвиняют.

9) 18 сентября 2023 года защитой подано ходатайство о необходимости проведения следственных действий, а именно осмотра (исследования) размещенных в сети интернет-интервью Главы СБУ Василия Малюка, размещенное на сайтах указанных в ходатайстве новостных изданий (Том № 107, л.д. 78-80).

25 сентября 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 7, л.д. 81), со ссылкой на то, что следствием интервью Малюка В.В. уже осмотрены в рамках расследования уголовного дела.

Вместе с тем, следствием изложенные Малюком В.В. обстоятельства в их взаимосвязи с доказательствами по делу не исследованы, им не дана правовая оценка использования спецслужбами Украины граждан Российской Федерации «втемную», т.е. используя легальные гражданско-правовые способы, в том числе сервисы по покупке и продаже виртуальных номеров телефона.

10) 18 сентября 2023 года защитой подано ходатайство о приобщении документов к материалам уголовного дела, признании их вещественными доказательствами по делу и направлении указанных документов экспертам СЭЦ СК России для учета при проведении судебной экспертизы GSM-шлюза (Том № 7, л.д. 83-87).

Защита просила приобщить ответы компании ООО «ОнлайнСим» от 16.08.2023г. и 11.09.2023 г. с информацией об особенностях работы с GoIP GSM-шлюзом, симкарте и номере телефона 8 928 045-12-05, а также технических характеристиках и различиях между GoIP GSM-шлюзом (который был изъят у Тяжелых Д.В.) и просто GSM-шлюзом.

25 сентября 2023 года следователем вынесено постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства, ответы компании ООО «ОнлайнСим» приобщены к материалам дела, в остальной части ходатайства защите отказано (Том № 7, л.д. 88-89).

В связи с отсутствием у экспертов полной информации по исследуемому оборудованию, а также специфике его работы с сервисами компании ООО «ОнлайнСим» напрямую влияет на полному и достоверность проведенных судебных экспертиз. В последующем защите неоднократно было отказано в проведении повторной компьютерно-технической экспертизы, с постановкой вопросов, которые ранее исследованы не были, но которые относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу. Разрешение данных вопросов даст ответ о наличии или отсутствии у Тяжелых Д.В. технической возможности совершить инкриминируемые ему действия.

11) 13 декабря 2023 года обвиняемым Тяжелых Д.В. подано ходатайство о прекращении уголовного преследования, со ссылками на компьютерно-техническую экспертизу СЭЦ от 06.09.2023 г. № 113/3-313/23 которой подтверждается невиновность Тяжелых Д.В. (Том № 107, л.д. 125).

18 декабря 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 107, л.д. 126-127).

Отказывая в удовлетворении ходатайства Тяжелых Д.В., следствие указывает, что «Вина Тяжёлых Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, протоколами следственных действий, результатами ОРМ и иными материалами уголовного дела. Оснований для прекращения в отношении него уголовного преследования не имеется».

Кроме того, следователь отмечет, что «Отдельно взятое доказательство в виде заключения компьютерно-технической судебной экспертизы от 06.09.2023 г. № 113/3-313/23 не может рассматриваться как достоверное и неоспоримое доказательство непричастности Тяжелых Д.В. к совершению инкриминируемого ему преступления».

Вместе с тем, ознакомившись с материалами уголовного дела, с 1 по 108 том дела, защита не находит в материалах уголовного дела доказательств виновности Тяжелых Д.В., лишь доказательства его невиновности. Объективных доказательств причастности Тяжелых Д.В. в инкриминируемых ему преступлениях следствием не представлено. Игнорирование имеющихся неопровержимых доказательств невиновности Тяжелых Д.В. наряду с отсутствие доказательств обвинение, в который раз подтверждает доводы защиты об обвинительном уклоне при расследования настоящего уголовного дела.

12) 11.07.2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с заключениями экспертов (протокол ознакомления от 11.07.2023 года, Том № 51 л.д. 66-68), защитой было указано, что у стороны защиты отсутствовала объективная возможность поставить перед экспертами дополнительные вопросы, в связи с чем заключение эксперта № 113/3-739/22 от 21.02.2023 составлено без учета вопросов защиты, в связи с чем исследование произведено не полном объёме. Экспертом не в полном объёме были исследованы настройки GSM-шлюза, не исследованы вкладки настройки, где

были введенные и сохраненные данные (логин, пароль, IP адрес, порт) для подключения и работы с сервисом и оборудованием компании ООО «Онлайн-Сим».

В связи с чем, при подписании настоящего протокола, защитой было заявлено ходатайство, о необходимости сопоставления номера 8 928 045 12 05 с IMSI сим карт из оборудования GSM-шлюза (к какой сим карте относится данный номер) и проведения биллинга номеров телефонов направлявших смс на данный номер.

Кроме того, защита обратила внимание на необходимость проведения дополнительной компьютерно-технической экспертизы GSM-шлюза с исследованием вкладок настроек, где указаны данные для работы с ООО «Онлайн-Сим».

14 июля 2023 г. следователем вынесено постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 51, л.д. 69-70). Следователь указывает, что «В ходе производства обыска 09.10.2022 по месту жительства Тяжелых Д.В. изъят GSM-шлюз, в гнезде которого обнаружена и изъята сим-карта оператора ПАО «Мегафон» с идентификационным номером 8970102877l8137789, соответствующая абонентскому номеру 79280451205. Также, в ходе расследования у оператора сотовой связи ПАО «Мегафон» истребована информация о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами абонентского номера 79280451205, полученные сведения осмотрены, с учетом положений ст. 186.1 УПК РФ.

В ходе осмотра детализации телефонных соединений абонентского номера 79280451205, органами следствия проанализирована вся полученная информация, установлены объективные данные, имеющие доказательственное значение для расследования уголовного дела». В связи с чем, в истребовании биллинга следствие было отказано.

Ходатайство защиты о постановке дополнительных вопросов следствием было удовлетворено.

Вместе с тем, имеющиеся в материалах уголовного дела детализации телефонных соединений абонентского номера 79280451205, имеющие согласно позиции следствия доказательственное значение для расследования уголовного дела надлежащим образом не исследованы и не учтены. Представленные в изученных защитой томах уголовного дела с 1 по 108 Том, детализации, не подтверждают вину Тяжелых Д.В. в инкриминируемых преступлениях и наоборот свидетельствуют об отсутствии в его действия состава преступления. Вместе с тем данные обстоятельства следствие игнорируются, как и игнорируются результаты дополнительной экспертизы и ответы на дополнительные вопросы, поставленные защитой.

13) 28 июля 2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы от 14.07.2023 г. о назначении дополнительной судебной компьютерно-

технической экспертизы по GSM-шлюзу (Протокол ознакомления от 28.07.2023 г., Том № 51, л.д. 82-83), защитой было заявлено ходатайство о необходимости истребования у компании ООО «ОнлайнСим» сведений (IP адрес, логин, пароль) которые использовались для подключения GSM-шлюза к их оборудованию (программному обеспечению), т.е. данные которые компания выдавала Тяжелых Д.В. для работы с их сервисом.

Кроме того, защита просила предоставить полученные сведения распоряжение экспертов и поставить следующие вопросы: Имеются ли на представленном устройстве сохранённые данные (логин, пароль, IP-адрес), предназначенные для подключения и работы с сервисом ООО «ОнлайнСим»? Имеется ли возможность у сервиса ООО «ОнлайнСим» посредством оказанных данных (логин, пароль, IP-адрес) получать на GSM-шлюз смс-сообщения.

31 июля 2023 года следствие вынесено постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства защиты (Том № 51, л.д. 84-85). Отказывая в удовлетворении ходатайства в части постановки дополнительных вопросов и предоставлении дополнительных материалов в распоряжение эксперта, следователь сослался на заявление ранее аналогичного ходатайства, при ознакомлении 11.07.2023 с заключением эксперта № 113/3-739/22.

Ходатайство защиты в части истребования из ООО «ОнлайнСим» сведений об IP-адресе, логине и пароле, использовавшихся Тяжелых Д.В. для подключения GSM-шлюза к их оборудованию следователем удовлетворено.

Вместе с тем, истребованные сведения при проведении компьютерно-технической экспертизы, как и иные сведения и доказательства, а также поставленные защитой в иных ходатайствах вопросы при проведении экспертизы учтены не были, что также говорит о необходимости проведения дополнительной компьютерно-технической экспертизы изъятого GoIP GSM-шлюза учетом доводов и вопросов стороны защиты.

14) 15 ноября 2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с заключениями экспертов (Том № 51, л.д. 109-111), защитой были заявлены следующие ходатайства:

- Ходатайство о проведении повторной экспертизы GoIP GSM шлюза и постановки перед экспертами следующих вопросов: имеется ли на данном устройстве сохраненный пароль для подключения к удаленному серверу по IP адресу 188.120.242.7.

- Ходатайство о предоставлении в распоряжение экспертов, ранее приобщенных к материалам уголовного дела ответов ООО «ОнлайнСим» по настройкам GoIP GSM шлюза, в которых в том числе указано, как посмотреть сохраненный пароль в настройках шлюза (без пароля невозможно подключиться к серверу).

- Ходатайство о проведении следственного эксперимента, в рамках проведения которого Тяжелых Д.В. был готов показать, что пароль в настройках GoIP GSM шлюза сохранен.

- Ходатайство о необходимости истребования у компании ООО «ОнлайнСим» и контролирующих органов ведущих реестр IP адресов, используемых на территории Российской Федерации информации о принадлежности IP адреса, сохраненного в настройках исследованного GoIP GSM шлюза 188.120.242.7.

- Ходатайство о проведении дополнительной экспертизы ноутбука «Samsung» модели «MZ-7KE12», с серийным номером «S25SNX0H602829D», а именно накопителя информации (жесткого диска) со следующей постановкой вопросов:

1. Определить дату и время записи информации, файлов указанных в пункте 9 на стр. 15 заключения эксперта № СЭЦ 113/3-313/23.

2. Когда (дата, время, место) последний раз использовались браузеры установленные на ноутбуке, использование поисковой строки, сайты.

3. Провести осмотр ноутбука и указанных в пункте 9 заключения эксперта № СЭЦ 113/3-313/23 файлов в присутствии Тяжелых Д.В. и его защитника.

4. Допросить эксперта Савина И.А., составившего заключение № СЭЦ 113/3-313/23 по проведенной им экспертизе ноутбука «Samsung» «S25SNX0H602829D» в присутствии Тяжелых Д.В. и его защитника.

20 ноября 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 51, л.д. 112-113).

Отказывая в удовлетворении ходатайств защиты, следователь указывает, что «14.07.2023 года назначена дополнительная компьютерно-техническая судебная экспертиза по GSM-шлюзу, изъятому в ходе обыска по месту жительства обвиняемого Тяжелых Д.В. При назначении вышеуказанной судебной экспертизы, перед экспертами ФГКУ СЭЦ СК РФ поставлены исчерпывающие вопросы, в том числе ранее заявленные стороной защиты в ходе ознакомления 11.07.2023 с заключением эксперта № 113/3-739/22 от 21.02.2023.

Сомнений в обоснованности заключения эксперта от 14.08.2023 г. № СЭЦ 113/3-306/23 или наличия противоречий в выводах эксперта не усматривается, в связи с чем, оснований для назначения повторной судебной экспертизы GOIP-GSM шлюза.

Кроме того, в соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Проведенными в ходе расследования следственными действиями и судебными экспертизами достоверно установлено, что обвиняемым Тяжелых Д.В. сервису ООО «ОнлайнСим» была сдана в аренду СИМ-карта

с абонентским номером «79280451205», установленная в слоте № 32 использованного им GOIP GSM шлюза, арендованная в дальнейшем неустановленным пользователем сервиса ООО «ОнлайнСим» и использованная для регистрации в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Телеграм», путём получения кода верификации «62033», содержащегося в СМС-сообщении, сведения о поступлении которого, согласно заключению эксперта от 21.02.2023 № СЭЦ 113/3-739/22, имеются во внутренней памяти исследованного GSM шлюза.

Сведения о технических данных настроек GoIP GSM шлюза, использованных Тяжелых Д.В. (в том числе логин и пароль для подключения к серверу), а также сведения о принадлежности IP-адреса 188.120.242.7 партнеру сервиса ООО «ОнлайнСим» существенного значения не имеют и к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, не относятся».

Излагая в постановлении об отказе процедуру взаимодействия Тяжелых Д.В. с компанией ООО «ОнлайнСим», а также процесс аренды номера телефона посредством сервиса ООО «ОнлайнСим», следователь фактически дублирует доводы стороны защиты, которая неоднократно обращала внимание следствия на то, что Тяжелых Д.В. технически не мог предоставить какому-либо лицу номер телефона, и продажей виртуальных номеров телефона не занимался, он был лишь партнером компании ООО «ОнлайнСим», которая и занималась продажей виртуальных номеров, при этом номера телефонов выдавались покупателям в случайном порядке.

Несмотря на указание следователя на то, что следствием достоверно установлено каким образом номер телефона был приобретен неустановленным лицом на сайте компании ООО «ОнлайнСим», а также установление функциональных обязанностей Тяжелых Д.В. при работе с компанией ООО «ОнлайнСим», в обвинении данные факты отражения не нашли несмотря на то, что они подтверждают доводы стороны защиты о непричастности Тяжелых Д.В. к инкриминируемому ему преступлению.

Постановлением от 20.11.2023 года о полном отказе в удовлетворении ходатайства, защите было отказано в проведении дополнительной экспертизы ноутбука «Samsung» модели «MZ-7KE12», с серийным номером «S25SNX0H602829D», а именно накопителя информации (жесткого диска) постановкой дополнительных вопросов защиты, проведении осмотра ноутбука и допросе эксперта (Том № 51, л.д. 115-117).

Следователь указывает, что по мнению следствия заключение эксперта от 06.09.2023 г. № СЭЦ 113/3-313/23 изложено ясно и полно, с ответами на все поставленные при назначении экспертизы вопросы, оснований для назначения дополнительной судебной экспертизы ноутбука и допрос эксперта Савина И.А. не имеется, а проведенная экспертиза исчерпывающа.

Несмотря на изложенные следствием доводы, в том числе ссылка на установление обстоятельств покупки номера телефона посредством сервиса компании ООО «ОнлайнСим», указанные выводы экспертов изложенные в

постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства защиты отражения в предъявленном обвинении не нашли, как не найдут по мнению защиты и в обвинительном заключении.

Считаю, что экспертиза ноутбука проведена не в полном объёме, а поставленные защитой вопросы следствием необоснованно проигнорированы, в следствии чего обстоятельства, имеющие существенное значение для дела следствием установлены не в полном объёме и не проверены.

15) 13 декабря 2023 года обвиняемым Тяжелых Д.В. было заявлено ходатайство (Том № 51, л.д. 125), в котором он просил допросить сотрудников компании ООО «ОнлайнСим» по вопросу осведомленности Тяжелых Д.В. о том, кому распределяются сим карты (номера телефона), и какой порядок их распределения; провести полную экспертизу всего ноутбука с учетом оперативной памяти с привязкой к жесткому диску с постановкой вопроса: Имеются ли сведения на жестком диске, которые появились без их отражения в оперативной памяти ноутбука? Является ли информация на жестком диске непрерывной, соответствующей информации в оперативной памяти всего ноутбука и не имеет ли несанкционированных добавлений?

Кроме того, Тяжелых Д.В. ходатайствовал об установлении и допросе владельца российского номера телефона, который имеется в материалах уголовного дела и с которым в последующем разговаривал Антипов (номер, посредством которого была произведена регистрация в Telegram).

18 декабря 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства Тяжелых Д.В (Том № 51, л.д. 132-134). Следователь указал, что процедура покупки номеров телефона посредством сервисов компании ООО «ОнлайнСим» следствием установлена, как установлен и владелец сим карты.

Проведенную компьютерно-техническую экспертизу следствие считает исчерпывающей, а используемые при проведении экспертизы методы исключают несанкционированный доступ к ноутбуку.

Несмотря на указанные следствие обстоятельства, которые согласно позиции следствия установлены, доказательства и сведения следствием надлежащим образом не исследованы, в обвинительном заключении отражения не нашли, поскольку не доказывают вину Тяжелых Д.В., а опровергают доводы, изложенные следствием в предъявленном обвинении, в связи с чем, следствием часть доказательств по делу игнорируется, а ходатайства защиты направленные на установление всех обстоятельств имеющих существенное значение для дела отклоняются по формальным основаниям.

16) 25 декабря 2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с постановлениями о назначении судебных экспертиз (Том № 51, л.д. 137-138), Тяжелых Д.В. заявлено ходатайство о проведении следственного эксперимента с его участием по аренде (покупке) номера телефона посредством сервиса ООО «ОнлайнСим» у конкретного продавца.

Поскольку по версии следствия посредством такой покупки неустановленным соучастником преступления был предоставлен абонентский номер телефона»

27 декабря 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства защиты (Том № 51, л.д. 139-140).

Следователь как и ранее указывает, что *проведенными в ходе расследования следственными действиями и судебными экспертизами достоверно установлено, что обвиняемым Тяжелых Д.В. сервису ООО «ОнлайнСим» была сдана в аренду СИМ-карта с абонентским номером «79280451205», установленная в слоте № 32 использованного им GOIP GSM шлюза, арендованная в дальнейшем неустановленным пользователем сервиса ООО «ОнлайнСим» и использованная для регистрации в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Телеграм», путём получения кода верификации «62033», содержащегося в СМС-сообщении, сведения о поступлении которого, согласно заключению эксперта от 21.02.2023 № СЭЦ 113/3-739/22, имеются во внутренней памяти исследованного GSM шлюза.*

Кроме того, с участием обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. 15.12.2022 года произведен осмотр предметов и документов, а именно, сайта «onlinesim.ru» в информационно-коммуникационной сети «Интернет», в ходе которого исследован порядок его работы по предоставлению в аренду СИМ-карт, в следствии чего проведение следственного эксперимента по мнению следователя является нецелесообразным.

Изложенные следователем доводы указывают на невиновность Тяжелых Д.В. к инкриминируемому ему преступлению, вместе с тем, в связи с игнорированием следствие очевидных фактов и элементарной логики, защита вынуждена ходатайствовать о проведении следственных действий, которые дадут исчерпывающий ответ о наличии или отсутствии в действий Тяжелых Д.В. инкриминируемого ему преступления. Однако заявленные ходатайства защиты следствием немотивированно отклоняются, что подтверждает обвинительный уклон при расследовании уголовного дела.

17) 25 декабря 2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с протоколом допроса эксперта (Том № 51, л.д. 144-146), Тяжелых Д.В. заявлено ходатайство о проведении дополнительной экспертизы ноутбука с жестким диском и постановкой перед экспертом вопроса о дате и времени создания файлов с ключевыми словами, указанными в заключении эксперта от 06.09.2023 № СЭЦ 113/3-313/23.

27 декабря 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 51 л.д. 147-149). Следователь указывает на ранее данное заключение эксперта № СЭЦ 113/3-313/23 от 06.09.2023, а также показания эксперта Савина И.А. от 29.11.2023 г., который пояснил, что указанные ключевые слова содержатся в папках и файлах, предназначенных для сохранения служебной информации программными средствами установленных браузеров, прикладных программа и офисных приложений. В сохраненных файлах-отчетах информация о дате и времени создания

и изменения файлов не содержится, а лишь указывается физическое смещение ключевого слова внутри файла. То есть согласно показаниям эксперта, указанные ключевые слова находятся в «фоновой части», т.е. это файлы из новостей, которые показываются на стартовой странице браузера.

Вместе с тем, показания эксперта носят не ясный характер и для людей, не обладающих специальными знания в данной области, создаётся впечатление о наличии на компьютере Тяжелых Д.В. файлов с ключевыми словами, указанными в экспертизе, что может создать ошибочное представление у участников уголовного судопроизводства о наличии на компьютере Тяжелых Д.В. файлов с ключевыми словами.

В том числе для исключения неопределённости защитой было заявлено проведение дополнительной экспертизы и допроса эксперта, однако следствием в удовлетворении ходатайства было отказано.

18) 13 февраля 2024 года защитой было заявлено ходатайство о проведении комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук) с исследованием платформы компании ООО «ОнлайнСим» (алгоритмов работы, защиты и т.д.) с постановкой перед экспертами вопросов указанных в ходатайстве (Том № 51 л.д. 166-168).

14 февраля 2024 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 51, л.д. 169-171)

Мотивируя отказ в удовлетворении ходатайства защиты, следствие как и ранее указывает, что проведенными следственными действиями и судебными экспертизами достоверно установлен алгоритм работы обвиняемого Тяжелых Д.В. с компанией ООО «ОнлайнСим», а сам сайт ООО «ОнлайнСим» осмотрен по ранее заявленному ходатайству защиты.

Кроме того, следствием указано, что АО «Лаборатория Касперского» не является экспертной организацией несмотря на то, что компьютерно-технические экспертизы по уголовным делам проводятся специалистами АО «Лаборатория Касперского» по делам находящимся в производстве СУ ФСБ России.

Вместе с тем, с учетом доводов защиты, а также имеющихся в материалах дела доказательств, защита считает, что для дачи окончательного экспертного заключения о наличии или отсутствии у Тяжелых Д.В. возможности исполнить те действия, которые ставятся ему в вину следствием, необходимо не только поставить перед экспертами более конкретные вопросы, но также исследовать сайт компании ООО «ОнлайнСим». Кроме того, при проведении экспертиз экспертам не были предоставлены имеющиеся в материалах дела ответы из компании ООО «ОнлайнСим», в т.ч. полученные защитой, что лишило эксперта возможности оценить картину в целом, и учесть специфику работы компании и функционал партнера (реселлера) компании при работе с ней.

Проведение указанной экспертизы подтвердит или опровергнет доводы защиты о том, что Тяжелых Д.В. технически не мог предоставить какому-либо

лицу конкретный номер телефона, для осуществления скрытых переговоров, поскольку никаким образом не влиял и технически не мог повлиять на выдачу клиенту компании ООО «ОнлайнСим» конкретного номера телефона.

Покупателю, который приобрел номер телефона на сайте https://onlinesim.ru/ мог выпасть любой номер телефона, который имелся в базе компании ООО «ОнлайнСим». Исходя из алгоритма работы сайта и используемого партнерами оборудования (GSM-шлюзы), указанному в обвинении покупателю мог выпасть номер телефона находящийся в GSM шлюзе любого другого партнера компании ООО «ОнлайнСим» и повлиять на предоставление конкретного номера, выбора партнера или клиента Тяжелых Д.В. никак не мог.

В связи с неполнотой проведенных ранее экспертиз защитой обосновано было заявлено ходатайство о проведении компьютерно-технической экспертизы, с параллельным анализом алгоритмов работы платформы компании ООО «ОнлайнСим». Вместе с тем, следствие доводы защиты были проигнорированы, а обстоятельства подлежащие доказыванию по делу следствие исследованы и установлены не в полном объёме, что не отвечает задачам и целям при расследовании уголовного дела, но и нарушает право Тяжелых Д.В. на защиту.

19) 21 октября 2024 года защитой заявлено ходатайство по уголовному делу о приобщить к материалам уголовного дела доказательств, а именно оригинала ответа компании ООО "ОнлайнСим" от 30 апреля 2024 года на адвокатский запрос № 41-М-23 от 14 ноября 2023 г., оригинала протокола адвокатского опроса от 12.04.2024 г. генерального директора ООО "ОнлайнСим" Григорьева С.Е., заверенную копию Решения б/н. единственного участника ООО «ОнлайнСим» от 21.03.2021 г. подтверждающего полномочия Григорьева С.Е. выступать от имени компании ООО «Онлайнсим» (Том № 115, л.д. 214-219).

Кроме того, защита ходатайствовала о допросе генерального директора ООО «ОнлайнСим» Григорьева С.Е. в качестве свидетеля по настоящему уголовному делу, в том числе по вопросам, указанным в адвокатском опросе от 12.04.2024 г.

Доказательства, о приобщении которых ходатайствует защита содержат сведения о зарегистрированных Тяжелых Д.В. аккаунтах за весь период работы с компанией ООО «ОнлайнСим» (с 02.11.2018 года), с указанием наименования аккаунта, даты регистрации аккаунта, даты последнего проданного компанией номера телефона по каждому аккаунту, общее количества реализованных номеров по каждому аккаунту, apikey каждого аккаунта. Кроме того, в указанном ответе содержится список всех доменов, принадлежащих компании ООО «ОнлайнСим», а также сведения о принадлежности IP-адреса 188.120.242.7 сервису ООО «ОнлайнСим».

В проведенном адвокатом Миндиевым Е.В. опросе генерального директора ООО «ОнлайнСим», последним даны ответы на следующие вопросы,

имеющие существенное значение для объективного расследования настоящего уголовного дела:

1. Вопрос адвоката: Может ли партнер (реселлер) компании ООО «ОнлайнСим» влиять на процедуру выдачи номеров телефонов, а также каким-либо образом контролировать сданный компанией в аренду номер телефона, к примеру узнать кому сдан его номер?

2. Вопрос адвоката: Я правильно понимаю, что фактически, номер телефона покупателю предоставляет не Партнер (реселлер), а компания ООО «ОнлайнСим» посредством с своего сайта https://onlinesim.ru/, а номера выдаются в случайном порядке и ни партнер (реселлер), ни клиент, ни сама компания не участвуют напрямую в выдаче конкретного номера телефона?

3. Вопрос адвоката: Может ли покупатель номера телефона посредством вашего сайта https://onlinesim.ru/ выбрать конкретный номер или партнера компании, у которого он будет покупать (арендовать) номер телефона?

4. Вопрос адвоката: Предназначены ли сдаваемые номера телефона для совершения обычных звонков?

5. Вопросы адвоката: Имеется ли у компании ООО «ОнлайнСим» партнер (реселлер) под ником [redacted] Каков его правовой статус по отношению к компании ООО «ОнлайнСим»? Каковы его обязанности при работе с компанией ООО «ОнлайнСим»?

6. Вопросы адвоката: Какое количество зарегистрированных аккаунтов для работы с компанией имеется у партнера [redacted]

7. Вопросы адвоката: принадлежат ли указанные аккаунты партнеру [redacted] и для чего партнеру компании несколько зарегистрированных аккаунтов?

8. Вопросы адвоката: как давно партнер (реселлер) под ником [redacted] ([redacted]) является партнером (реселлером) компании ООО «ОнлайнСим» и какое количество номеров телефонов было реализовано посредством его партнерства с компанией?

9. Вопрос адвоката: Подтверждаете ли вы данные в настоящем опросе показания?

Ответы на указанные вопросы отсутствуют в материалах уголовного дела, а допрошенный 27.10.2022 г. сотрудник ООО «Онлайнсим» Крупенков А.В. (Том 77, л.д. 4-10, 47-49) менее осведомлен о деятельности компании, нежели ее владелец Григорьев С.Е. Ранее, 29.05.2023 г. защита ходатайствовала о допросе представителя ООО «ОнлайнСим» (Том 107, л.д. 37-39), однако в удовлетворении ходатайства следствием немотивированно было отказано (постановление от 13.06.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 40-41)).

Допрос генерального директора ООО «ОнлайнСим» Григорьева С.Е. направлен на установление всех обстоятельств, имеющих существенное значение для дела и устранении противоречий в уже имеющихся в материалах дела доказательствах.

Несмотря на доказательственное значение данных доказательств со стороны защиты для уголовного дела, следствием было вынесено постановление от 25.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 220-222), с указанием на избыточность следственного действия, в связи с тем, что по мнению следствия все существенные обстоятельства, имеющие доказательственное значение по уголовному делу в данной части установлены. Защита считает данный отказ незаконным и ограничивающим право на защиту Тяжелых Д.В. в том числе на представление доказательств его невиновности.

20) 21 октября 2024 года защитой было подано ходатайство об ознакомлении с заключением/справкой психофизиологической экспертизы Тяжелых Д.В. с применением полиграфа (Том № 115, л.д. 208-210), которая отсутствовала в материалах уголовного дела №12202007703001265 (томах уголовного дела с 1 по 108).

Кроме того, защита просила истребовать из материалов выделенного уголовного дела № 4240200770300225 заключение (справку специалиста) психофизиологической экспертизы Тяжелых Д.В. с применением полиграфа и приобщить указанный документ к настоящему уголовному делу.

29.05.2023 г. защитой подавалось ходатайство об ознакомлении с результатами полиграфического исследования (Том 107, л.д. 43), однако следствием было отказано в ознакомлении защиты с результатами исследования Тяжелых Д.В. на полиграфе (постановление от 13.06.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 44-45)).

Отказывая в ознакомлении с результатами психофизиологической экспертизы (исследования) с применением полиграфа, следователь указал, что «приведенные законоположения предусматривают порядок ознакомления обвиняемого и его защитника как с отдельными материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования, так и со всеми материалами уголовного дела после его завершения».

Кроме того следователь указал, что «уголовно-процессуальное законодательство не содержит императивного требования об ознакомлении обвиняемого и его защитника на стадии предварительного расследования со справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом».

Вместе с тем, после ознакомления с материалами уголовного дела, заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа защитой в материалах уголовного дела не обнаружено.

Согласно постановлению о выделении уголовного дела от 14.02.2024 г. (Том № 1 л.д. 233-239), из уголовного дела № 12202007703001265 выделено в отдельное производство уголовное дело в отношении Малюка В.В., Ковача Д.О., Бенашвили Л.Д., Инасаридзе Александра, указанному уголовному делу присвоен номер № 4240200770300225.

В связи с тем, что заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в отношении Тяжелых Д.В. выделено из настоящего

уголовного дела № 122020077030012б5 в уголовное дело № 4240200770300022б, ознакомиться с результатами полиграфического исследования не представляется возможным.

Данное следственное действие было проведено с согласия Тяжелых Д.В. в рамках настоящего уголовного дела, и имеет существенное значение для дела, а также является одним из доказательств стороны защиты, в совокупности с иными доказательствами подтверждающим непричастность Тяжелых Д.В. у инкриминируемому ему преступлению.

Лишение Тяжелых Д.В. и его защиты права на ознакомлении с указанным заключением (исследованием), а равно отказ в его предоставлении, а также необоснованное выделение материалов полиграфического исследования в иное уголовное дело с целью лишить защиту возможности ссылаться на указанное заключение (исследование), является грубым нарушением права Тяжелых Д.В. на защиту, а отсутствие указанного заключения в материалах дела, говорит об умышленном нарушении следственными органами действующего уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии с частью первой статьи 53 УПК допущенный к участию в уголовном деле защитник вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому.

Согласно ч. 1 ст. 217 УПК РФ после выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела. Вместе с тем, в связи с отсутствием в материалах уголовного дела заключения психофизиологической экспертизы с применением полиграфа, защита считает, что следствием не обеспечено право обвиняемого и защиты на ознакомление со всеми материалами уголовного дела.

25.10.2024 г. следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства защиты (Том № 115, л.д. 211-212). Следователем указано, что психофизиологическая экспертиза с применением специального технического средства полиграф как отдельный вид доказательств по уголовному делу, обвиняемому Тяжелых Д.В. не проводилась, при этом, в соответствии со ст. 196 УПК РФ обязательное назначение такой экспертизы не предусмотрено. Кроме того, следователь сослался на то, что результаты психофизиологического исследования с применением полиграфа, в той или иной форме в число доказательств перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ не входят. Следователем также была приведена позиция Верховного суда Российской федерации по доказательственному значению психофизиологического исследования.

Вместе с тем, указывая на непроведение данного следственного действия, следователь указывает недостоверные данные, поскольку Тяжелых Д.В.

в период следствия психофизиологическое исследование прошёл, и проведено оно было с его согласия, в то время когда он содержался в СИЗО № 4.

Ранее сам следователь в своём первоначальном отказе указывал, что ознакомление со справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом» невозможно в виду того, что «уголовно-процессуальное законодательство не содержит императивного требования об ознакомлении обвиняемого и его защитника на стадии предварительного расследования со справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом». Кроме того, следователь указал, что «приведенные законоположения предусматривают порядок ознакомления обвиняемого и его защитника как с отдельными материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования, так и со всеми материалами уголовного дела после его завершения». **Т.е. следователь сослался на то, что защита может ознакомиться с указанным документом в рамках исполнения требований ст. 217 УПК РФ. Защита считает что следствие незаконно ограничило защиту в праве на ознакомление со** справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом. Кроме того, защита считает, что поскольку Тяжелых Д.В. прошёл данное исследование и оно показало его непричастность к инкриминируемому ему преступлению, следствием было принято решение о включении данной справки в выделенные материалы, поскольку результаты исследования наряду с иными многочисленными доказательствами опровергают доводы следствия о виновности Тяжелых Д.В.

<u>21)</u> 22 октября 2024 года защитой было заявлено ходатайство о производстве комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы сайта компании ООО «ОнлайнСим» (<u>https://onlinesim.ru/)</u> с постановкой перед экспертом вопросов указанных в ходатайстве (Том № 115, л.д. 225-228).

Кром того защита просила приобщить к материалам уголовного дела оригинал заключения эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года по результатам экспертизы, идентичного изъятому у Тяжелых Д.В. GoIP GSM-шлюза, назначенной временно исполняющим обязанности нотариуса города Москвы Теребкова Алексея Владимировича, Прудиус Ольги Сергеевны от 22 мая 2024 года № 77 АД 5836678.

Из проведенной по инициативе защиты экспертизы GoIP GSM-шлюза идентичного изъятому у Тяжелых Д.В. видно, что проведение комплексной компьютерно-технической экспертизы по находящемуся в уголовном деле GoIP GSM-шлюзу имеет существенное значение для расследования настоящего уголовного дела, в том числе для подтверждения или опровержения доводов следствия и защиты, о виновности или невиновности Тяжелых Д.В., а также о наличии или отсутствии технической возможности у Тяжелых Д.В. каким-либо образом совершить инкриминируемые ему следствием действия.

Указанные обстоятельства и поставленные перед экспертом в заключении эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года вопросы ранее исследованы не были, ответы на них в материалах уголовного дела отсутствуют.

Ранее заявленное ходатайство защиты от 13.02.2024 г. о необходимости назначения и проведения комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/) и поручение указанной экспертизы АО «Лаборатория Касперского» следствием немотивированно отклонено (постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 14.02.2024 г.) со ссылкой на установление указанных обстоятельств ранее проведенными экспертизами и иными следственными действиями, что не соответствует действительности.

Кроме того, следствием указано, что АО «Лаборатория Касперского» не является экспертной организацией несмотря на то, что компьютерно-технические экспертизы по уголовным делам проводятся специалистами АО «Лаборатория Касперского» по делам находящимся в производстве СУ ФСБ России.

Наряду с необходимостью приобщения к материалам уголовного дела заключения эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года, для установления обстоятельств имеющих существенное значение для настоящего уголовного дела, а также подтверждающих доводы защиты об отсутствии в действиях Тяжелых Д.В. состава инкриминируемого ему преступления, с учетом выводов указанных в заключении эксперта № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года, необходимо назначить и провести комплексную компьютерно-техническую экспертизу изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы[1] сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/) с постановкой перед экспертами следующих вопросов:

1. Мог ли Тяжелых Д.В. являющийся партнером (реселлером) компании ООО «Онлайн-сим» (ИНН 7801304395) исходя из технических характеристик изъятого GoIP GSM шлюза (голосовой GSM шлюз «GoIP 32» фирмы-производителя «Hybertone/DBL Tech»), алгоритмов работы платформы компании ООО «Онлайнсим» (ИНН 7801304395) влиять на выдачу номеров телефона клиенту компании?

2. Мог ли Тяжелых Д.В. являющийся партнером (реселлером) компании ООО «Онлайн-сим» (ИНН 7801304395) исходя из технических характеристик изъятого GoIP GSM шлюза (голосовой GSM шлюз «GoIP 32» фирмы-производителя «Hybertone/DBL Tech»), алгоритмов работы платформы ООО «Онлайнсим» (ИНН 7801304395) выбирать или влиять на выбор клиента компании, которому будет предоставлен номер телефона находящийся в его GoIP GSM шлюзе?

---

[1] Платформа сайта — это те программные решения и скрипты, при выборе которых создается полноценный функционирующий ресурс, в данном случае сат https://onlinesim.ru/.

3. Может ли стороннее лицо вмешаться в работу платформы компании ООО «ОнлайнСим», ее алгоритмов отвечающих за случайную выдачу номеров телефонов, в том числе предоставленного номера 8-928-045-12-05? Если да, то каким образом.

4. Каким образом (способом) осуществляется продажа/предоставление номера телефона при его покупке посредством сайтов компании ООО «Онлайн-сим» (ИНН 7801304395) исходя из описания и алгоритмов работы, размещенных на сайтах компании?

5. Может ли клиент компании ООО «ОнлайнСим» повлиять на алгоритмы предоставления ему номера телефона, при его покупке посредством сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/), а именно процедуру выдачи определенному клиенту компании конкретного номера телефона, а также выбор конкретного партнера компании? (с учетом алгоритмов работы сервиса ООО «ОнлайнСим» и технических характеристик изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GoIP GSM шлюзе, ноутбука)

Проведение указанной экспертизы по мнению защиты является обязательным в соответствии с положениями ч. 2 ст. 159 УПК РФ, поскольку выводы эксперта подтвердят или опровергнут наличие у Тяжелых Д.В. технической возможности осуществления действий, которые ему инкриминируются.

По мнению защиты, данная экспертиза должна подтвердить показания Тяжелых Д.В. о том, что он технически не мог предоставить какому-либо лицу конкретный номер телефона, для осуществления скрытых переговоров, поскольку технически не мог повлиять на выдачу клиенту компании ООО «ОнлайнСим» конкретного номера телефона. Фактически, проведение компьютерно-технической экспертизы с постановкой указанных вопросов даст ответ о наличии или отсутствии в действиях Тяжелых Д.В. не только состава преступления, но и самого события вменяемого Тяжелых Д.В. преступления.

Исходя из алгоритма работы сайта https://onlinesim.ru/ и используемого партнерами оборудования (GoIP GSM-шлюзы), указанному в обвинении покупателю мог случайным образом выпасть номер телефона находящийся в GSM шлюзе любого другого партнера компании ООО «ОнлайнСим» и повлиять на предоставление конкретного номера, выбора партнера или клиента Тяжелых Д.В. никак не мог.

Ранее проведенные экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования не учитывали алгоритмы работы платформы компании ООО «ОнлайнСим» для работы с которой, это оборудование приобреталось. Дополнительные вопросы, которые защита считала необходимым поставить перед экспертами следствием необоснованно отклонялись, в следствии чего проведенные экспертизы изъятого оборудования являются поверхностными и не полными, не отвечающими на все вопросы, имеющие существенное значение для уголовного дела.

В целях устранения двоякого или неполного толкования, имеющихся в материалах дела доказательств, по мнению защиты необходимо назначить и

провести указанную компьютерно-техническую экспертизу, которая даст ответ не только о наличии у Тяжелых Д.В. технической возможности совершить инкриминируемое ему преступление, но и ответит на вопрос о том имело ли место событие преступления в части преступления инкриминируемой Тяжелых Д.В.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ событие преступления входит в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Отсутствие события преступления, как представляется, означает, что деяние, о котором было сообщено как о преступлении, в действительности не состоялось.

Согласно ч. 2 ст. 159 УПК РФ обвиняемому, его защитнику не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

По мнению защиты проведение указанной экспертизы является обязательным.

28 октября 2024 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства. Отказывая в удовлетворении ходатайства следователь указал, что заключение эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года получено в соответствии с положениями ст. 102 и 103 Основ законодательства РФ о нотариате и по мнению следствия само по себе с точки зрения вида доказательств в уголовном процессе не является, фактически призвано подменить реализацией полномочий нотариуса, полномочия должного лица, в производстве которого находится уголовное дело и которое в соответствии со ст. 38 УПК РФ уполномочено самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Также следователь указывает, что законодательство предусматривает конкретное условие для проведения нотариусом действий по обеспечению доказательств, а именно – наличие оснований полагать, что представление доказательств последствии станет невозможным или затруднительным.

По мнению следствия, действия в порядке обеспечения доказательств были произведены нотариусом в отсутствие законного основания.

Вместе с тем, информация имеющаяся на сайте компании ООО «ОнлайнСим» может быть отредактирована или изменена, а имеющаяся платформа сайта элементарно снесена из-за сбоя системы или хакерской атаки. Имеющаяся на серверах компании ООО «ОнлайнСим» информация также может быть подвергнута редактированию или удалению, в связи с чем проведение указанной экспертизы необходимо, в том числе и для фиксации доказательств которые могут быть утрачены.

Нельзя забывать и о том, что ранее защитой неоднократно заявлялось ходатайство о проведении указанной экспертизы, однако следствием в ее проведении было незаконно и необоснованно отказано, в следствии чего защита была вынуждена провести данную экспертизу самостоятельно.

Кроме того, данная экспертиза доказывает необходимость ее проведения по изъятому у Тяжелых Д.В. оборудованию, с постановкой не только вопросов стороны защиты, но и тех вопросов о которых говорит следствие. Проведение экспертизы именно изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования с постановкой вопросов защиты является обязательным, а указание следствия на имеющиеся в деле доказательства по указанным вопросам является голословным и не основанным на материалах дела, поскольку имеющиеся в деле осмотры сайта, экспертизы и ответы компании ООО «ОнлайнСим» не дают исчерпывающих ответов на поставленные в ходатайстве защиты вопросы, ответ на которые является важным и обязательным элементом доказывания по уголовному делу.

Отказывая в проведении комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы[2] сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/) и постановкой перед экспертами вопросов защиты, следователь указал на установление порядка деятельности компании ООО «ОнлайнСим» ранее проведенными следственными действиями и приобщенными доказательствами. Следователь также сослался на отсутствие исследования аппаратной части устройства, с указанием на исследование в экспертизе информации из открытых источников и маркировочных данных.

Защита считает доводы следствия необоснованными и не основанными на имеющихся в материалах уголовного дела доказательствах. Следствие пытается подменить «необходимость установления обстоятельств, имеющих существенное значение для дела» на «неполностью установленные обстоятельства имеющими существенное значение для уголовного дала». Поскольку в случае проведения указанной экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования с параллельным исследования алгоритмов работы сайта компании ООО «ОнлайнСим», будет дан исчерпывающих и безапелляционный ответ на вопрос «Мог ли Тяжелых Д.В. используя указанное оборудование и личный кабинет на сайте компании ООО «ОнлайнСим» предоставить какому-либо лицу номер телефона для ведения скрытых переговоров?».

Ответ на данный вопрос либо полностью опровергнет позицию следствия сведя на нет не выдерживающие критики доказательства со стороны обвинения, либо докажет их состоятельность. Не понятна позиция следствия, которое уклоняется от проведения указанной экспертизы, ссылаясь на сведения в том числе на сайте компании ООО «ОнлайнСим» и предсатвленные ответы, которые необходимо также проверить экспертным путем, о чем и ходатайствует защит, поскольку ранее проведенные экспертизы были проведены не полно и в отрыве от алгоритмов работы платформы компании ООО «ОнлайнСим».

---

[2] Платформа сайта — это те программные решения и скрипты, при выборе которых создается полноценный функционирующий ресурс, в данном случае сат https://onlinesim.ru/.

Ходатайство защиты и изложенные в нем доводы имеют непосредственно значение для доказывания по уголовному делу, а проведение заявленной экспертизы имеет прямое доказательственное значение для дела.

22) 25 октября 2024 года защитой подано ходатайство о производстве следственного эксперимент с участием Тяжелых Д.В. по покупке (аренде) номера телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим» с фиксацией процесса покупки (аренды) номера телефона, для проверки наличия или отсутствия возможности выбора конкретного номера телефона или конкретного партнера (реселлера компании), в том числе и при покупке (аренде) номера для регистрации учетной записи в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Telegrama». Также защита ходатайствовала приобщить к материалам уголовного дела скриншоты с сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.one/ru).

Проведение следственного эксперимента проверит доводы защиты о том, что у покупателя (арендатора) номера телефона при его покупке на сайте компании ООО «ОнлайнСим» отсутствует возможность выбрать тот или иной номер телефона, а у продавца (арендодателя) в лице компании ООО «ОнлайнСим» и его реселлера (партнера) в лице Тяжелых Д.В. отсутствует техническая возможность каким-либо образом повлиять на алгоритм выдачи номеров телефонов, поскольку при покупке (аренде) номера телефона на сайте ООО «ОнлайнСим», номера выдаются в случайном порядке и покупателю (арендатору) может быть выдан любой номер телефона, находящийся в базе компании (т.е. может выпасть любой партнер (реселлер) работающий с компанией ООО «ОнлайнСим».

Кроме того, стоит учесть, что случайный порядок выдачи номеров работает как при покупке, так и при аренде виртуального номера телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим», т.е. данный алгоритм работает и в случае покупки номера для регистрации учетной записи в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Telegrama».

Ранее, в протоколе ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. от 25.12.2023 г. с постановлениями о назначении судебных экспертиз, защитой было заявлено ходатайство о проведении следственного эксперимента по покупке номера телефона посредством сервиса ООО «Онлайнсим» у конкретного продавца, для подтверждения или опровержении версии следствия о предоставлении номера телефона неустановленному лицу Тяжелых Д.В. (Том 51, л.д. 137-138), однако постановлением от 27.12.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 139-190) в проведении следственного эксперимента защите было отказано.

В соответствии с положениями ст. 181 УПК РФ, в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов,

совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

Установление указанных обстоятельств имеет существенное значение для расследования уголовного дела и входит предмет доказывания по нему.

06 ноября 2024 года перед подписанием протокола об окончании ознакомления с материалами уголовного дела, защиты была ознакомлена с постановлением от 31.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства. Свой отказ следствие мотивировало избыточностью следственного действия, в связи с тем, что по мнению следствия все существенные обстоятельства, имеющие доказательственное значение по уголовному делу в данной части установлены.

Вместе с тем, несмотря на указание следствия на то, что по делу в качестве свидетеля 23.10.2022 и 27.10.2022 г. допрошен администратор сайта ООО «ОнлайнСим» Крупенков А.В., произведен осмотр сайта ООО «ОнлайнСим», а к материалам уголовного дела приобщены ответы компании ООО «ОнлайнСим».

Доказательства и проведенные следственные действия, на которые ссылается следствие, по сути, доказывают позицию защиты, и подтверждают доводы Тяжелых Д.В. о том, что он не имеет отношения к инкриминируемому ему преступлению и технически не мог предоставить кому-либо номер телефона по делу, что исключает не только состав, но и само событие преступления.

Несмотря на имеющиеся в уголовном деле доказательства непричастности Тяжелых Д.В. к данному преступлению, уголовное преследование по делу не прекращено, что говорит о необходимости проведения указанного следственного эксперимента, необходимого для «отпадения» у следствия любых вопросов, касательно возможности Тяжелых Д.В. влиять на выдачу номеров телефонов на платформе компании ООО «ОнлайнСим».

23) 25 октября 2024 года через приёмную СК РФ защитой подано ходатайство обвиняемого Тяжелых Д.В. от 02.10.2024 г. о прекращении в отношении него уголовного преследования (Том № 115, л.д. 233-235).

В ходатайстве Тяжелых Д.В. излагает ранее неоднократно изложенные доводы защиты об отсутствии в его действиях состава преступления и отсутствии у него технической возможности влиять на предоставление платформой компании ООО «ОнлайнСим» номера телефона при его покупке на сайте компании.

Кроме того, Тяжелых Д.В. указывает, что его работа с компанией ООО «ОнлайнСим» является законной деятельностью, которая не противоречит действующему законодательству, а имеющиеся в деле доказательства полностью подтверждают его непричастность к преступлениям, в которых он обвиняется.

31 октября 2024 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 236-237), в котором следователь ссылается на доказанность вины обвиняемого Тяжелых Д.В. и отсутствие оснований прекращения уголовного дела. Игнорирование доказательств стороны защиты подтверждает обвинительный уклон при расследовании уголовного дела.

24) 30 октября 2024 года через приёмную СК РФ защитой подано ходатайство о прекращении в отношении Тяжелых Д.В. уголовного преследования, где подробно расписаны и указаны обстоятельства, которые следствием не установлены и проигнорированы, что указывает на обвинительный уклон расследования по уголовному делу.

06 ноября 2024 года защита ознакомлена с дополнительными материалами по уголовному делу, томами со 109 по 115 включительно, после чего подписан протокола об окончании ознакомления с материалами уголовного дела. **Однако в материалах уголовного дела ходатайство о прекращении уголовного преследования Тяжелых Д.В. отсутствовало.**

По состоянию на 11 ноября 2024 года ходатайство защиты о прекращении уголовного преследования Тяжелых Д.В. следствием не рассмотрено, мотивированный письменный ответ защитой не получен, что является нарушением действующего уголовно-процессуального законодательства.

Стоит также учесть, что показания Тяжелых Д.В. данные за период расследования уголовного дела (протокол допроса свидетеля от 09.10.2022 г., том № 106 л.д. 54-60, протокол задержания подозреваемого от 14.10.2022 г., том № 106 л.д. 68-71, протокол допроса подозреваемого от 14.10.2022 г., Том № 106 л.д. 73-75, протокол допроса обвиняемого от 08.11.2022 г. том № 106 л.д. 96-102, протокол допроса обвиняемого от 09.02.2023 г. том № 106 л.д. 170-178) **по мнению защиты нашли своё подтверждение после проведения различных следственных и процессуальных действиях.**

Показания Тяжелых Д.В. о его непричастности к инкриминируемому ему преступлению, в частности подтверждаются показаниями других обвиняемых, свидетелей по делу, ответами компании ООО «ОнлайнСим», проведенными экспертизами, которые не полно, но всё же с учетом осмотренного сайта компании ООО «ОнлайнСим», подтвердили доводы Тяжелых Д.В. о том, что он не мог предоставить какому-либо лицу виртуальный номер телефона и продажей/сдачей в аренду номеров не занимался, а был лишь одним из многих тысяч партнеров (реселлеров) компании ООО «ОнлайнСим».

В ходе расследования уголовного дела допрошены [redacted] (протоколы допроса свидетеля от 09.10.2022 г., том № 106 л.д. 42-46, и от 07.12.2023 г., том № 108, л.д. 144-149), [redacted] (протоколы допроса свидетеля от 09.10.2022 г., том № 106 л.д. 48-52, и от 06.12.2023 г., том № 108, л.д. 124-129), [redacted] (протокол

допроса свидетеля от 07.12.2023 г., том № 108, л.д. 130-137), Шкатов Василий Владимирович (протокол допроса свидетеля от 07.12.2023 г., том № 108, л.д. 138-143), Копылов Алексей Викторович (протокол допроса свидетеля от 07.12.2023 г., том № 108, л.д. 150-155), Неплюев Денис Александрович (протокол допроса свидетеля от 08.12.2023 г., том № 108, л.д. 156-161), Соснов Евгений Александрович (протокол допроса свидетеля от 09.12.2023 г., том № 108, л.д. 162-167), Соснова Елена Владимировна (протокол допроса свидетеля от 09.12.2023 г., том № 108, л.д. 168-173), администратор сайта ООО «Онлайн-Сим» Крупенков Артем Васильевич (протокол допроса свидетеля от 23.10.2022, том № 77 л.д. 4-10, и от 27.10.2022 г., том № 108, л.д. 47-49).

Ни один допрошенных свидетелей какой-либо компрометирующей информации в отношении Тяжелых Д.В. следствию не представил, в имеющихся показаниях Тяжелых Д.В. характеризуется только с положительной стороны.

Другие обвиняемые, допрошенные по уголовному делу каких-либо сведений касающихся участия Тяжелых Д.В. в совершении инкриминируемого преступления следствию, не предоставили, поскольку узнали о существовании Тяжелых Д.В. от самих следователей по делу и ранее с ним никогда знакомы не были.

Допрошенные в рамках расследования уголовного дела эксперты и специалисты также не подтвердили наличие у Тяжелых Д.В. технической возможности предоставить кому-либо указанный в обвинении номер телефона. Сделанные ими заключения вину Тяжелых Д.В. также не подтверждают.

В соответствии с имеющимися в уголовном деле материалами, а именно ответами: из УМВД России по Липецкой области от 15.11.2022 г. № 25/4440 Тяжелых Д.В. к уголовной ответственности не привлекался (Том № 108 л.д. 98-100), на учете в ПНД и НД не состоит (Том № 8, л.д. 104), согласно полученной характеристике на Тяжелых Д.В. по адресу: г. Липецк, [redacted] охарактеризовать его соседи затрудняются, каких-либо компрометирующих материалов в отношении Тяжелых Д.В. ОП № 3 УМВД России по г. Липецку не располагает (Том № 8, л.д. 110-111), согласно ответа Военного комиссариата Липецкой области Тяжелых Д.В. состоит на воинском учете (Том № 8, л.д. 114), т.е. Тяжелых Д.В. является обычным законопослушным гражданином не имеющим ни какого отношения к преступлению в котором его ошибочно обвиняют.

Согласно ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 14 УПК РФ каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. **Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.**

Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

В соответствии с п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия», при рассмотрении уголовных дел должен соблюдаться закрепленный в ст. 49 Конституции РФ презумпции невиновности, согласно которому каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. При этом с учетом положений данной конституционной нормы недопустимо возлагать на обвиняемого (подсудимого) доказывание своей невиновности. Необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч. 3 ст. 49 Конституции РФ неустранимые сомнения в виновности обвиняемого (подсудимого) должны толковаться в его пользу.

Достоверных сведений о наличии у Тяжелых Д.В. преступного умысла материалы уголовного дела не содержат.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ событие преступления входит в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Отсутствие события преступления, как представляется, означает, что деяние, о котором было сообщено как о преступлении, в действительности не состоялось.

Исходя из указанного конституционного принципа и норм права, нельзя сделать вывод о событии преступления и виновности Тяжелых Д.В. в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ по предъявленному ему обвинению.

В соответствии с ч.1 ст.24 УПК РФ, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи **с отсутствием события и состава преступления.**

Согласно положениям ст. 27 УПК РФ уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается **в связи с непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления**, а также прекращению уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 6 части первой статьи 24 УПК РФ.

Частью 1 ст. 229 УПК РФ установлено, что суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе при наличии оснований, проводит предварительное слушание. Согласно части 2 ст. 229 УПК РФ, такими являются **основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных статьей 237 настоящего Кодекса (п.2),** а также **основания для прекращения уголовного дела**.

В соответствии с положениями ч. 237 УПК судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований настоящего Кодекса, что исключает

возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.

Следствием не установлены все фактические обстоятельства дела, а подлежащие доказыванию факты следствием не установлены, либо не доказаны.

Указанные обстоятельства являются обязательным элементом как обвинительного заключения (ст. 220 УПК РФ), так и обвинительного приговора (ст. 307 УПК РФ), которые опосредуют окончание двух стадий расследования преступлений.

При этом следствием не доказаны объективная и субъективная стороны состава преступления, которые неразрывно связаны с предметом доказывания по уголовному делу. Не установление всех обстоятельств подлежащих доказыванию по уголовному делу является фундаментальным нарушением, которое искажает суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. В связи с чем расследование уголовного дела с указанными нарушениями в последующем может привести к вынесению неправосудного судебного акта.

С учетом изложенных в настоящем ходатайстве доводов стороны защиты, отсутствии в материалах уголовного дела доказательств виновности Тяжелых Д.В., не установлении следствием всех обстоятельств, имеющих существенное значение для уголовного дела (состав преступления, как и событие преступления следствием не доказаны), а также того факта, что имеющиеся в уголовном деле доказательства подтверждают доводы стороны защиты и о невиновности Тяжелых Д.В., имеются все основания не только для возвращения уголовного дела прокурору для устранения выявленных нарушений, но также и для его прекращения уголовного преследования Тяжелых Д.В. в связи с его непричастностью к вменяемым ему преступлениям.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 24, 27, 53, 119, 120, 217, 219, 229, 234, 237 УПК РФ,

ПРОШУ:

Провести предварительное слушание по настоящему уголовному делу в связи с наличием оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования Тяжелых Д.В., а также в связи с наличием оснований для возвращения уголовного дела прокурору.

«11» ноября 2024 года адвокат Е.В. Миндиев

115

Начальнику ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН
России по г. Москве

И.В. Кемпелю

Вилюйская ул., д. 4,
г. Москва, 127081

18.11.2024 12202007703001265

для объявления следственно-
арестованному по уголовному делу
№ 12202 007703001265

Тяжелых Д.В.

Коллегия адвокатов
«Московский юридический центр»

адвокату Миндиеву Е.В.

Малый Полуярославский переулок,
д. 3/5, стр. 1, кабинет 405,
г. Москва, 105120

В Главное следственное управление 13.11.2024 поступило обращение защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024, адресованное следователю, в дополнение к ранее заявленному по результатам ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 и ч. 2 ст. 219 УПК РФ ходатайству от 06.11.2024 о проведении предварительных слушаний по уголовному делу № 12202007703001265.

Настоящим разъясняю, что в соответствии с ч. 5 ст. 217 УПК РФ, по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать: о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, о применении особого порядка судебного разбирательства, о проведении предварительных слушаний.

При этом, назначение предварительного слушания по поступившему в суд уголовному делу, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 227 УПК РФ, относится к исключительным полномочиям судьи.

В связи с изложенным обращение защитника Миндиева Е.В. не подлежит рассмотрению следователем как ходатайство в порядке, установленном Главой 15 УПК РФ.

Старший следователь по особо важным делам
Главного следственного управления М.А. Куницин

ББ 20108 84
ББ 20108 85

20[116

Старшему следователю по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ

подполковнику юстиции

Куницину М.А.

105005, г. Москва, Технический переулок, д. 2;

Адвоката Адвокатской Палаты г. Москвы Миндиева Евгения Владиславовича, регистрационный номер 77/16086 в реестре адвокатов г. Москвы, удостоверение № 19199 выдано Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 19.10.2021 г.
(Коллегия адвокатов «Московский юридический центр»
Адрес: 105120, Российская Федерация, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1, кабинет 405)
конт. тел. адвоката: 8-917-515-28-15
электронная почта адвоката:
advokat-Mindiev@yandex.ru

Уголовное дело № 122020077030012б5

Следственный комитет
Российской Федерации
ПОЛУЧЕНО
НА ЛИЧНОМ ПРИЕМЕ

Ходатайство
по уголовному делу

08 октября 2022 года следственными органами возбуждено уголовное дело № 122020077030012б5 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

8 ноября 2022 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу.

5 февраля 2024 г. ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ.

25 сентября 2024 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу в новой редакции.

06.11.2024 года Тяжелых Д.В. и защитником подписан протокол об окончании следственных действий, в рамках которого защитой заявлено ходатайство о проведении предварительных слушаний по уголовному делу.

В целях подготовки соответствующих жалоб в Генеральную прокуратуру, защите необходимо своевременно ознакомиться с обвинительным заключением по делу. Кроме того, защитой заявлено ходатайство о проведении

ИОК-19920-24
от 11.11.24

предварительного слушания по делу, при подготовке к которому защитнику необходимо изучить обвинительное заключение.

На основании изложенного, **прошу предоставить защите копию обвинительного заключения в отношении Тяжелых Д.В. нарочно, направить обвинительное заключение на электронную почту защитника Миндиева Е.В.** - advokat-Mindiev@yandex.ru, **либо предоставить возможность снять фотокопию обвинительного заключения.**

Кроме того, прошу проинформировать защиту о том, в какой суд будет направлено уголовное дело, в случае утверждения обвинительного заключения прокурором.

11 ноября 2024 года

адвокат Е.В. Миндиев

delokm.com

118

Начальнику ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН
России по г. Москве

И.В. Кемпелю

Вилюйская ул., д. 4,
г. Москва, 127081

18.11.2024 12202007703001265

для объявления следственно-
арестованному по уголовному делу
№ 12202 007703001265

Тяжелых Д.В.

Коллегия адвокатов
«Московский юридический центр»

адвокату Миндиеву Е.В.

Малый Полуярославский переулок,
д. 3/5, стр. 1, кабинет 405,
г. Москва, 105120

В Главное следственное управление 13.11.2024 поступило обращение защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024, адресованное следователю, в котором он просит предоставить стороне защиты нарочным копию обвинительного заключения в отношении Тяжелых Д.В., направить обвинительное заключение на его электронную почту, либо предоставить возможность изготовить фотокопии с обвинительного заключения, а также информировать защиту, в какой суд будет направлено уголовное дело после утверждения обвинительного заключения.

Настоящим разъясняю, что в соответствии с частями 1-2 ст. 222 УПК РФ, после утверждения обвинительного заключения прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) представителей и разъясняет им право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания в порядке, установленном главой 15 настоящего Кодекса. Копия обвинительного заключения с приложениями вручается прокурором обвиняемому. Копии обвинительного заключения вручаются также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом.

Таким образом, уведомление обвиняемого и его защитника о направлении уголовного дела в суд, вручение копии обвинительного заключения с приложениями обвиняемому, а также защитнику по его ходатайству, относится к исключительным полномочиям прокурора.

ББ 2010886
ББ 2010887

В связи с изложенным обращение защитника Миндиева Е.В. не подлежит рассмотрению следователем как ходатайство в порядке, установленном Главой 15 УПК РФ.

Старший следователь по особо важным делам
Главного следственного управления М.А. Куницин

201
120

Старшему следователю по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ

подполковнику юстиции

Куницину М.А.

105005, г. Москва, Технический переулок, д. 2;

Адвоката Адвокатской Палаты г. Москвы Миндиева Евгения Владиславовича, регистрационный номер 77/16086 в реестре адвокатов г. Москвы, удостоверение № 19199 выдано Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 19.10.2021 г.
(Коллегия адвокатов «Московский юридический центр»
Адрес: 105120, Российская Федерация, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1, кабинет 405)
конт. тел. адвоката: 8-917-515-28-15
электронная почта адвоката:
advokat-Mindiev@yandex.ru

Следственный комитет
Российской Федерации
ПОЛУЧЕНО
НА ЛИЧНОМ ПРИЕМЕ
Данилов Д.В.

Уголовное дело № 12202007703001265

Ходатайство
по уголовному делу

08 октября 2022 года следственными органами возбуждено уголовное дело № 12202007703001265 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

8 ноября 2022 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу.

5 февраля 2024 г. ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ.

25 сентября 2024 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу в новой редакции.

06.11.2024 года Тяжелых Д.В. и защитником подписан протокол об окончании следственных действий, в котором защитой было указано о том, что список свидетелей подлежащих вызову при рассмотрении уголовного дела в суде будет заявлен отдельным ходатайством.

При подписании протокола ознакомления с материалами уголовного дела, защитой было заявлено ходатайство о необходимости произвести фотофиксацию дополнительных материалов дела (том 109-115), с которыми защита

ЮЛСК-19419-24
от 11.11.24

была ознакомлена в день подписания данного протокола. Фотофиксация была произведена 08.11.2024 г.

С учётом изученных защитой материалов уголовного дела, с 1 по 115 том, с учетом позиции защиты и представленных доказательств, считаю необходимым вызвать в судебное заседание и допросить следующих свидетелей и специалистов:

1. Григорьева Семена Евгеньевича, 15.11.1988 г.р. - генерального директора ООО «ОнлайнСим», ИНН 7801304395, адрес: 190031, город Санкт-Петербург, ул. Малая Морская, д. 16 литера А, помещ. 14н ч. комн. 2, р. м. 1

2. Крупенкова Артема Васильевича, 15.04.1994 г.р., - администратора сайта ООО «ОнлайнСим», ИНН 7801304395, адрес регистрации: г. Санкт-Петербург, [redacted] фактически проживает по адресу: г. Санкт-Петербург, [redacted] конт. тел.: [redacted]

3. Эксперта АНО ЭКЦ «Судтехэксперт» Соколова Артема Алексеевича, 09.09.1991 г.р. (о приобщении экспертизы которого защите было отказано)

Полное наименование: Автономная некоммерческая организация Экспертно-Консультационный Центр «Судтехэксперт».

Сокращенное наименование: АНО ЭКЦ «Судтехэксперт».

Юридический адрес организации: 119180, г. Москва, ул. Большая Полянка, д. 51А/9, пом. I, ком. 1, оф. А3III.

Фактический/почтовый адрес организации: 109544, г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д.17, оф. 333.

ИНН 9706001549

КПП 770601001

ОГРН 1197700010760

Электронная почта: info@ano-stc.com

Свидетельство Министерства Юстиции РФ о государственной регистрации некоммерческой организации выдано «24» июля 2019 года, Основной государственный регистрационный номер: 1197700010760, Учетный номер: 7714058961.

4. Савина Игоря Анатольевича – старшего эксперта второго отделения (исследования мобильных устройств) отдела компьютерно-технических исследований ФГКУ СЭЦ СК РФ, адрес: 119311, г. Москва, ул. Строителей, д. 8, к. 2.

*заключение эксперта СЭЦ № 113/3-306/23 от 14.08.2023 г. (Том 42, л.д. 139-154), протокол допроса эксперта от 29.11.2023 г. (Том 42, л.д. 155-158), заключение эксперта СЭЦ № 113/3-313/23 от 06.09.2023 г. (Том 42, л.д. 161-179), протокол допроса эксперта от 29.11.2023 г. (Том 42, л.д. 180-184)

4. Редину Анну Андреевну - старшего эксперта второго отделения (исследования мобильных устройств) отдела компьютерно-технических исследований ФГКУ СЭЦ СК РФ, адрес: 119311, г. Москва, ул. Строителей, д. 8, к. 2.

*заключение эксперта СЭЦ № 113/3-739/22 от 21.02.2023 года (Том № 42 л.д. 105-132), протокол допроса эксперта от 30.11.2023 г. (Том 42, л.д. 133-136)

5. Куницина М.А. - старшего следователя по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ, адрес: 105005, г. Москва, Технический переулок, д. 2.

11 ноября 2024 года

адвокат Е.В. Миндиев

delokm.com

123

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о частичном отказе в удовлетворении ходатайства

г. Москва 18 ноября 2024 года

Старший следователь по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации подполковник юстиции Куницин М.А., рассмотрев ходатайство защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024 по уголовному делу № 12202007703000126 5,

УСТАНОВИЛ:

В Главное следственного управление 13.11.2024 поступило ходатайство защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024, заявленное по результатам ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 и ч. 2 ст. 219 УПК РФ, в котором он просит вызвать в судебное заседание в качестве свидетелей со стороны защиты и допросить: генерального директора ООО «Онлайнсим» Григорьева С.Е.; администратора сайта ООО «Онлайнсим» Крупенкова А.В.; эксперта АНО ЭКЦ «Судтехэксперт» Соколова А.А., сделавшего заключение № 920-7-77-72 от 13.06.2024, о приобщении которого к материалам уголовного дела ходатайствовала сторона защиты; экспертов ФГКУ «СЭЦ СК России» Савина И.А. и Рединой А.А., а также следователя ГСУ СК России Куницина М.А.

Указанное ходатайство подлежит частичному отказу в удовлетворении.

В ходе следствия по данному уголовному делу установлены как обстоятельства совершения террористического акта на Крымском мосту организованной группой, в которую входил Тяжелых Д.В., так и другие обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, а также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

В соответствии со ст. 56 УПК РФ свидетелем по уголовному делу является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

Учитывая, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, в ходе следствия установлены в полном объеме, все необходимые следственные действия произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения и направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу, оснований для вызова и допроса в качестве свидетеля генерального директора ООО «Онлайнсим» Григорьева С.Е. не имеется.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской

Федерации, изложенной в определении № 173-О-О от 25.01.2012, должностным лицом или органом, осуществляющим предварительное расследование, может быть отказано в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, когда обстоятельства, которые призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства оказывается с позиций принципа разумности избыточным (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года N 467-О, от 16 октября 2007 года N 700-О-О, от 24 февраля 2011 года N 138-О-О и от 29 сентября 2011 года N 1189-О-О).

Также, ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта АНО ЭКЦ «Судтехэксперт» Соколова А.А., сделавшего заключение № 920-7-77-72 от 13.06.2024, о приобщении которого к материалам уголовного дела ходатайствовала сторона защиты, не подлежит удовлетворению, так как в удовлетворении ходатайства защитника о приобщении к материалам уголовного дела указанного заключения эксперта 28.10.2024 отказано, заключение возвращено защитнику Миндиеву Е.В., какая-либо возможность оценить степень его осведомленности об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела и наличие оснований для допроса его в качестве свидетеля или специалиста в порядке, предусмотренном ст. 56 и 58 УПК РФ отсутствует.

Кроме того, ходатайство о вызове в судебное заседание следователя ГСУ СК России Куницина М.А., не подлежит удовлетворению, поскольку защитником не указано, какие обстоятельства подлежат выяснению у следователя для подтверждения позиции стороны защиты.

При этом, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 27.01.2022 № 173-О, от 06.02.2004 № 44-О, от 19.06.2012 № 1068-О, от 25.11.2020 № 2617-О и от 26.04.2021 № 853-О, не исключается возможность допроса в качестве свидетелей по уголовному делу следователя, сотрудника органа дознания лишь об обстоятельствах производства отдельных следственных, иных процессуальных и проверочных действий, включая оперативно-розыскные.

Какая-либо возможность у следствия оценить наличие оснований для допроса следователя в качестве свидетеля в порядке, предусмотренном ст. 56 УПК РФ отсутствует.

Таким образом, в части вызова в судебное заседание в качестве свидетелей со стороны защиты: генерального директора ООО «Онлайнсим» Григорьева С.Е.; эксперта АНО ЭКЦ «Судтехэксперт» Соколова А.А., а также следователя ГСУ СК России Куницина М.А., ходатайство удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем, администратор сайта ООО «Онлайнсим» Крупенков А.В.; эксперты ФГКУ «СЭЦ СК России» Редина А.А. и Савин И.А. допрошены в рамках уголовного дела, их показания имеют значение для уголовного дела, их данные о личности содержатся в материалах уголовного дела, в связи с чем, ходатайство о вызове указанных лиц в судебное заседание в качестве свидетелей со стороны защиты подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 38, 122, 217, 219 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024 в части вызова в судебное заседание в качестве свидетелей со стороны защиты: генерального директора ООО «Онлайнсим» Григорьева С.Е.; эксперта АНО ЭКЦ «Судтехэксперт» Соколова А.А., а также следователя ГСУ СК России Куницина М.А.

2. Удовлетворить ходатайство защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024 в части вызова в судебное заседание в качестве свидетелей со стороны защиты: администратора сайта ООО «Онлайнсим» Крупенкова А.В.; экспертов ФГКУ «СЭЦ СК России» Рединой А.А. и Савина И.А.

3. Уведомить о принятом решении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В., разъяснив порядок его обжалования, предусмотренный главой 16 УПК РФ.

Старший следователь по особо важным делам
Главного следственного управления

подполковник юстиции М.А. Куницин

126

Начальнику ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН
России по г. Москве

И.В. Кемпелю

Вилюйская ул., д. 4,
г. Москва, 127081

18.11.2024 12202007703001265

для объявления следственно-
арестованному по уголовному делу
№ 12202 007703001265

Тяжелых Д.В.

Коллегия адвокатов
«Московский юридический центр»

адвокату Миндиеву Е.В.

Малый Полуярославский переулок,
д. 3/5, стр. 1, кабинет 405,
г. Москва, 105120

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю, что мною частично отказано в удовлетворении ходатайства защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024 по уголовному делу № 12202007703001265 о вызове в судебное заседание свидетелей со стороны защиты.

Принятое решение может быть обжаловано Тяжелых Д.В. и Миндиевым Е.В. в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: копия постановления на 3 л.

Старший следователь по особо важным делам
Главного следственного управления М.А. Куницин

Вх. № 20/0888
Вх. № 20/0889

201 127

Старшему следователю по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ

подполковнику юстиции

Куницину М.А.

105005, г. Москва, Технический переулок, д. 2;

Адвоката Адвокатской Палаты г. Москвы Миндиева Евгения Владиславовича, регистрационный номер 77/16086 в реестре адвокатов г. Москвы, удостоверение № 19199 выдано Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 19.10.2021 г.
(Коллегия адвокатов «Московский юридический центр»
Адрес: 105120, Российская Федерация, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1, кабинет 405)
конт. тел. адвоката: 8-917-515-28-15
электронная почта адвоката:
advokat-Mindiev@yandex.ru

Уголовное дело № 12202007703001265

Следственный комитет Российской Федерации
ПОЛУЧЕНО
НА ЛИЧНОМ ПРИЕМЕ
Кунициным М.А.

Ходатайство
по уголовному делу

08 октября 2022 года следственными органами возбуждено уголовное дело № 12202007703001265 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

8 ноября 2022 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Кунициным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу.

5 февраля 2024 г. ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Кунициным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ.

25 сентября 2024 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Кунициным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу в новой редакции.

06.11.2024 года Тяжелых Д.В. и защитником подписан протокол об окончании следственных действий.

В связи с тем, что защитником – адвокатом Миндиевым Е.В. в рамках осуществления защиты Тяжелых Д.В. в целях согласования позиции и обсуждения тактики защиты по настоящему уголовному делу были осуществлены

ИОИСК-19418-24
от 11.11.24

посещения подзащитного Тяжелых Д.В., содержащегося в ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве, адрес: 127081, г. Москва, ул. Вилюйская, д.4.

Защита Тяжелых Д.В. адвокатом Миндиевым Е.В. осуществляется в качестве защитника по назначению оплата которому производится из средств федерального бюджета. В связи с не единичными посещениями защитником следственного изолятора, в целях исключения указания ошибочных дней посещения и излишней оплаты, защитнику необходима **справка из ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве о всех днях посещения обвиняемого Тяжелых Д.В. защитником Миндиевым Е.В. с момента его помещения в ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве и по настоящее время.**

На основании изложенного прошу запросить указанную справку из ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве.

11 ноября 2024 года адвокат Е.В. Миндиев

129

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о полном отказе в удовлетворении ходатайства

г. Москва 18 ноября 2024 года

Старший следователь по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации подполковник юстиции Куницин М.А., рассмотрев ходатайство защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024 по уголовному делу № 12202007703000126 5,

УСТАНОВИЛ:

В Главное следственного управление 13.11.2024 поступило ходатайство защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024, в котором он просит запросить в ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по г. Москве справку обо всех днях посещения обвиняемого Тяжелых Д.В. защитником Миндиевым Е.В.

В обоснование заявленного ходатайства Миндиев Е.В. указал, что защита обвиняемого Тяжелых Д.В. адвокатом Миндиевым Е.В. осуществляется в качестве защитника по назначению, оплата которому производится из средств федерального бюджета. В связи с не единичными посещениями защитником следственного изолятора, целях исключения указания ошибочных дней посещения и излишней оплаты, защитнику необходима справка из ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по г. Москве о всех днях посещения обвиняемого Тяжелых Д.В. защитником Миндиевым Е.В. с момента помещения Тяжелых Д.В. в следственный изолятор по настоящее время.

Заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240, установлен порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 1 - 9 части второй статьи 131 УПК РФ, связанных с уголовным судопроизводством, за исключением размеров процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 2 и 8 части второй указанной статьи;

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, к процессуальным издержкам, в том числе, относятся: суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).

Суммы, указанные в ч. 2 ст. 131 УПК РФ, выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда.

Согласно п. 23 указанного Положения, при определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных частями первой и второй статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также на осуществление других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи (далее - полномочия адвоката) при условии предоставления подтверждающих документов.

В соответствии с п. 25 Положения Возмещение процессуальных издержек подотчетным лицам в уголовном судопроизводстве в размере, установленном пунктами 2 - 11, 19, 20, 22, 22 (1), 22 (3), 24 и 24 (1) настоящего Положения, а также выплата вознаграждения адвокату осуществляются на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда (далее - решение уполномоченного государственного органа), вынесенного по результатам рассмотрения письменного заявления указанных лиц или их представителей, составленного в произвольной форме (далее - заявление), с приложением в случаях, предусмотренных пунктами 5, 9, 12 - 18, 22, 23, 24 и 24(1) настоящего Положения, соответствующих документов либо на основании постановления суда, вынесенного в порядке, установленном пунктом 1 части шестой статьи 125.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом на указанные цели федеральным судам общей юрисдикции, государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, после исполнения подотчетными лицами своих процессуальных обязанностей.

Согласно п. 26 указанного Положения, при длительном участии переводчика, а также адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда, заявление подается переводчиком или адвокатом, участвующим в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда, соответственно в орган дознания, орган предварительного следствия или суд ежемесячно.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит императивного требования обязывающего органы предварительного следствия истребовать от государственных органов и учреждений справки, подтверждающие посещение защитником, участвующим в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя в порядке ч. 3 ст. 51 УПК РФ, следственного изолятора для оказания юридической помощи обвиняемому.

При этом, в соответствии с ч. 1 ст. 6.1 «Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные

организации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи (адвокатский запрос).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 38, 122 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать полностью в удовлетворении ходатайства защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024 об истребовании в ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по г. Москве справки обо всех днях посещения обвиняемого Тяжелых Д.В. защитником Миндиевым Е.В.

2. Уведомить о принятом решении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В., разъяснив порядок его обжалования, предусмотренный главой 16 УПК РФ.

Старший следователь по особо важным делам
Главного следственного управления

подполковник юстиции М.А. Куницин

Начальнику ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН
России по г. Москве

И.В. Кемпелю

Вилюйская ул., д. 4,
г. Москва, 127081

18.11.2024 12202007703001265

для объявления следственно-
арестованному по уголовному делу
№ 12202 007703001265

Тяжелых Д.В.

Коллегия адвокатов
«Московский юридический центр»

адвокату Миндиеву Е.В.

Малый Полуярославский переулок,
д. 3/5, стр. 1, кабинет 405,
г. Москва, 105120

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю, что мною полностью отказано в удовлетворении ходатайства защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024 по уголовному делу № 12202007703001265 об истребовании в ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по г. Москве справки обо всех днях посещения обвиняемого Тяжелых Д.В. защитником Миндиевым Е.В.

Принятое решение может быть обжаловано Тяжелых Д.В. и Миндиевым Е.В. в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: копия постановления на 3 л.

Старший следователь по особо важным делам
Главного следственного управления М.А. Куницин

БЕ 2010890
БЕ 2010891

delokm.com

201/133

В рамках заявленных 06.11.2024 г. в протоколе об ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайств

Старшему следователю по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ

подполковнику юстиции

Куницину М.А.

105005, г. Москва, Технический переулок, д. 2;

Адвоката Адвокатской Палаты г. Москвы Миндиева Евгения Владиславовича, регистрационный номер 77/16086 в реестре адвокатов г. Москвы, удостоверение № 19199 выдано Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 19.10.2021 г.
(Коллегия адвокатов «Московский юридический центр»
Адрес: 105120, Российская Федерация, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1, кабинет 405)
конт. тел. адвоката: 8-917-515-28-15
электронная почта адвоката:
advokat-Mindiev@yandex.ru

Следственный комитет Российской Федерации
ПОЛУЧЕНО
НА ЛИЧНОМ ПРИЕМЕ
Ваганов А.А.

Уголовное дело № 12202007703001265

Ходатайство
о прекращении уголовного преследования

08 октября 2022 года следственными органами возбуждено уголовное дело № 12202007703001265 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

08 ноября 2022 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу.

05 февраля 2024 г. ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в

ПОИСК-19422-24
от 11.11.24

качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ.

25 сентября 2024 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ (с изменениями в части потерпевших).

Изучив постановление от 25 сентября 2024 года о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого, а также ознакомившись с материалами настоящего уголовного дела с 1 по 115 том, в том числе с постановлением о назначении судебной компьютерно-технической экспертизы от 25.11.2022 г. (Том № 42, л. 103-104), заключением эксперта СЭЦ № 113/3-739/22 от 21.02.2023 года (Том № 42 л.д. 105-132), протоколом допроса эксперта от 30.11.2023 г. (Том 42, л.д. 133-136), постановлением о назначении дополнительной судебной компьютерно-технической экспертизы от 14.07.2023 г., (Том 42, л.д. 137-138), заключением эксперта СЭЦ № 113/3-306/23 от 14.08.2023 г. (Том 42, л.д. 139-154), протоколом допроса эксперта от 29.11.2023 г. (Том 42, л.д. 155-158), постановлением о назначении дополнительной судебной компьютерно-технической экспертизы от 01.08.2023 г. (Том 42, л.д. 159-160), заключением эксперта СЭЦ № 113/3-313/23 от 06.09.2023 г. (Том 42, л.д. 161-179), протоколом допроса эксперта от 29.11.2023 г. (Том 42, л.д. 180-184), протоколом ознакомления с постановлениями о назначении судебных экспертиз от 11.07.2023 г. (Том 51, л.д. 60-62), протоколом ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. от 11.07.2024 г. с заключениями экспертов (Том 51, л.д. 69-70), протоколом ознакомления от 28.07.2023 г. обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы (Том 51, л.д. 82-83), постановлением о частичном отказе в удовлетворении ходатайства от 31.07.2023 г. (Том 51, л.д. 84-85), протоколом ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы от 13.09.2023 г. (Том 51, л.д. 92-93), протоколом ознакомления от 15.11.2023 г. обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с заключениями экспертов (Том 51, л.д. 109-111), постановлением о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 20.11.2023 г. (Том 51, л.д. 112-113), ходатайством Тяжелых Д.В. от 13.12.2023 г. о допросе сотрудников ООО «Онлайнсим», проверке ноутбука с учетом информации в его оперативной памяти, допросе владельцев номера телефона (Том 51, л.д. 125), постановлением от 18.12.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 132-134), Протоколом ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. от 25.12.2023 г. с постановлениями о назначении судебных экспертиз, с ходатайством о проведении следственного эксперимента по покупке номера телефона посредством сервиса ООО «Онлайнсим» у конкретного продавца, для подтверждения или опровержении версии следствия. (Том 51, л.д. 137-138), постановлением от 27.12.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 139-190), протоколом

ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. от 25.12.2023 г. с протоколом допроса эксперта, и заявленным защитой ходатайстве о дополнительной экспертизе ноутбука с жестким диском с постановкой вопросов о дате и времени создания файлов с ключевыми словами указанными в заключении от 06.09.2023 № СЭЦ 113/13-313/23 (Том 51, л.д. 144-146), постановлением от 27.12.2023 о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 147-149), ходатайством защитника Миндиева Е.В. от 13.02.2024 г. о производстве компьютерно-технической экспертизы (Том 51, л.д. 166-168), постановлением от 14.02.2024 о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 169-171), поручением о производстве оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий от 22.10.2022 г. о осмотре офиса компании ООО «Онлайнсим», установления сотрудников располагающих информацией по работе компании, допросе сотрудников ООО «Онлайнсим» и проведении иных следственных действий (Том 77, л.д. 1-2), протоколом допроса от 23.10.2022 г. свидетеля Крупенкова Артема Васильевича, являющегося администратором сайта ООО «Онлайнсим» (Том 77, л.д. 4-10), постановлением от 23.10.2022 г. о производстве выемки у Крупенкова А.В. флешки с информацией о лице, арендовавшем номер 89280451205 (Том 77, л.д. 11-13), Протоколом выемки от 23.10.2022 г. (Том 77, л.д. 14-17), протоколом осмотра предметов (документов) от 11.05.2023 г. (флэш накопителя изъятого к Крупенкова А.В.) (Том 77, л.д. 18-30), протоколом осмотра места происшествия ООО «Опенэймс» от 24.10.2022 (Том 77, л.д. 31-37), протоколом допроса свидетеля Смарагдиной Ксении Сергеевны, работника ООО «Опенэймс» (Том 77, л.д. 38-41), поручение о производстве отдельных следственных действий (Том 77, л.д. 42), справка о результатах ОРД (Том 77, л.д. 43), поручение о производстве отдельных следственных действий (Том 77, л.д. 44), справка в отношении Григорьева С.Е. (владельца ООО «Онлайнсим») (Том 77, л.д. 45), протоколом допроса свидетеля Крупенкова А.В. от 27.10.2022 г. (Том 77, л.д. 47-49), постановлением и производстве выемки от 27.10.2022 г. ((Том 77, л.д. 50-52), протоколом выемки от 27.10.2022 г. (Том 77, л.д. 53-56), протоколом осмотра документов от 1205.2023 г. (Том 77, л.д. 57-62), запросом в ООО «Онлайнсим» от 21.07.2023 г. (Том 77, л.д. 63), ответом ООО «Онлайнсим» от 01.08.2024 г. (Том 77, л.д. 64-67), запросом в ООО «Онлайнсим» от 05.12.2023 г. (Том 77, л.д. 68-69), ответом ООО «Онлайнсим» от 24.01.2024 г. (Том 77, л.д. 70-71), постановление от 11.02.2024 г. о признании и приобщении к материалам дела вещественных доказательств (Том 77, л.д. 72-73), поручениями и справками меморандумами (Том 78, л.д. 3-57), поручением о проведении следственных действий от 08.10.2022 г. (Том 106, л.д. 1-2), сопроводительное письмо от 18.10.2022 г. № 142-202/1-09-22/2088 с приложенными постановлением о проведении обыска в жилище не терпящем отлагательств от 08.10.2022 г., протоколом обыска от 09.10.2022 г., (Том 106, л.д. 3-20), протоколом обыска от 09.10.2022 г. (Том 106, л.д. 28-36), протоколом допроса свидетеля Тяжелых Д.В. (Том 106, л.д. 54-57), протоколом допроса обвиняемого от 08.11.2022 (Том 106, л.д. 96-102), ходатайством о

производстве дополнительных следственных действий от 25.11.2022 г. (Том 106, л.д. 123 (с оборотом)), постановлением об удовлетворении ходатайства от 05.12.2022 г. (Том 106, л.д. 124), протоколом осмотра предметов (документов) от 15.12.2022 г. (Том 106, л.д. 126-158), протоколом допроса обвиняемого от 09.02.2023 г. (Том 106, л.д. 170-178), ходатайством о производстве дополнительных следственных действий от 02.02.2023 г. (Том 107, л.д. 1), постановлением от 17.02.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 2), ходатайством о приобщении документов к материалам уголовного дела от 30.03.2023 г. (Том 107, л.д. 23-30), постановление от 12.04.2023 г. о частичном удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 31-33), ходатайством о производстве дополнительных следственных действий от 29.05.2023 г. (Том 107, л.д. 35-36), ходатайство о допросе ООО «Онлайнсим» в качестве свидетеля от 29.05.2023 г. (Том 107, л.д. 37-39), постановление от 13.06.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 40-41), ходатайство от 29.05.2023 г. об ознакомлении с результатами полиграфического исследования (Том 107, л.д. 43), постановление от 13.06.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 44-45), ходатайство от 11.07.2023 г. о проведении дополнительных следственных действий (Том 107, л.д. 56), постановление от 14.07.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 57), ходатайством от 18.09.2023 г. о проведении дополнительных следственных действий (Том 107, л.д. 78-80), постановление от 25.10.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 81), ходатайством от 18.09.2023 г. о приобщении документов к материалам уголовного дела (Том 107, л.д. 83-87), постановление от 25.09.2023 г. о частичном удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 88-89), постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 31.01.2024 г. (Том 107, л.д. 137-190), протоколом допроса обвиняемого от 01.02.2024 г. (Том 107, л.д. 191-194), постановлением от 05.02.2024 г. о частичном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 195), постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 05.02.2024 г. (Том 108, л.д. 1-54),), протоколом допроса обвиняемого от 05.02.2024 г. (Том 108, л.д. 55-59), уведомление от 12.07.2023 г. (Том № 109, л.д. 77), уведомление от 12.07.2023 г. (Том № 109, л.д. 78), уведомление от 14.09.2023 г. (Том № 109, л.д. 97), протокол уведомления об окончании следственных действий от 15.02.2024 г. (Том № 109, л.д. 203), обращение адвоката Миндиевва Е.В. в приёмную президента РФ от 17.02.2024 г. (Том № 110, л.д. 49-51), постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 01.03.2024 г. (Том № 110, л.д. 52-53), постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 25.09.2024 г. (Том № 114, л.д. 2-55), протокол допроса в качестве обвиняемого от 26.092024 г. (Том № 114, л.д. 57-60), ход-во по уголовному делу от 21.10.2024 г. (Том № 115, л.д. 208-210), постановление от 25.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 211-212), ход-во по уголовному делу от 21.10.2024 г. (Том № 115, л.д. 214-219), постановление от 25.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 220-222), ходатайство от 22.10.2024 о производстве компьютерно-

технической экспертизы (Том № 115, л.д. 225-228), постановление от 28.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 229-230), ходатайство от 02.10.2024 г., подано 22.10.2024 г. (Том № 115, л.д. 233-235), постановление от 31.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 236-237), ходатайство от 25.10.2024 г. о производстве следственного эксперимента (Том № 115, л.д. 239-241), постановление от 31.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 242-244), **защита считает, что виновность Тяжелых Д.В. в инкриминируемом ему преступлении следствием не доказана, как не доказано и само событие преступления. В материалах уголовного дела отсутствуют доказательства виновности Тяжелых Д.В., а имеющиеся в деле доказательства подтверждают обратное, а именно его невиновность.**

В соответствии с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 25.09.2024 г. Тяжелых Д.В. обвиняется в совершении преступления по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ в составе организованной группы.

Следствие указывает, что «Создав организованную группу, Малюк В.В. и неустановленные организаторы преступления в период с 03.03.2022 г. по 02.08.2022 г., находясь на территории Украины, более точное время и место следствие не установлены, вовлекли в нее в том числе гражданина России Тяжелых Д.В., распределили между ними роли».

По версии следствия, организованная группа характеризовалась устойчивостью, которая выражалась в тесной взаимосвязи между ее членами, и сплоченностью, которая проявлялась в согласованности и последовательности действий соучастников при подготовке и совершении преступлений, единой целью совершения террористического акта в общественном месте и связанных с его реализацией преступлений, высокой степенью организованности, что выражалось в тщательности и длительности планирования и подготовки преступлений с использованием методов конспирации, четким распределением ролей между ее участниками.

Согласно распределенным преступным ролям, Тяжелых Д.В. действуя по заданию Малюка В.В. и неустановленных организаторов, должен был предоставить неустановленному соучастнику под псевдонимом «Иван Иванович» возможность осуществления переговоров, обеспечивающих конфиденциальность и скрытность абонентских соединений, для контроля за перемещением груза строительной полиэтиленовой пленки, содержавшего самодельное взрывное устройство.

Тяжелых Д.В., действуя умышленно, согласно разработанному плану, совместно и согласованно с другими соучастниками, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, выполняя отведенную ему роль, совершил в составе организованной группы террористический акт, то есть совершение взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения

значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие органами власти решений, повлекшее причинение значительного имущественного ущерба, наступление иных тяжких последствий и умышленного причинения смерти человеку, при следующих обстоятельствах:

05.10.2022 года Тяжелых Д.В. находясь в г. Липецк, более точное время и место следствием не установлены, во исполнение своей преступной роли с целью совершения террористического акта действуя согласованно с неустановленными соучастниками преступления, с использованием GSM-шлюза, установленного в квартире, расположенной по адресу: г. Лип[redacted], и подключенного к информационно-коммуникационной сети «Интернет», посредством сервиса ООО «ОнлайнСим», размещенного на сайте «onlinesim.ru» в информационно-коммуникационной сети «Интернет», предоставил неустановленному соучастнику под псевдонимом «Иван Иванович» под видом аренды абонентский номер телефона 8-928-045-12-05, зарегистрированный в сети мобильного оператора ПАО "Мегафон» на Омарова О.А., не осведомленного о преступных действиях соучастников, находящийся в емкости обслуживаемого им GSM-шлюза, для регистрации учетной записи в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Telegrama» и ее использования путем осуществления голосовых вызовов для скрытного контроля за перемещением груза с СВУ, осознавая, что обеспечивает возможность конспиративно, без отображения информации о местонахождении абонента и принадлежности абонентского номера у оператора мобильной связи анонимно координировать преступные действия соучастников террористического акта.

Кроме того, следствием в вину Тяжелых Д.В. вменяется совершение в составе организованной группы незаконное приобретение, передача, хранение и перевозка взрывного устройства по ч. 4 ст. 222.1 УК РФ, с указанием на обстоятельств, аналогичных изложенным по п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ.

Предъявленное Тяжелых Дмитрию Викторовичу обвинение незаконно, не конкретизировано, и не основано на доказательствах, доводы следствия, изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого ничем, не подтверждаются, а доказательства и аргументы защиты следствием игнорируются, что говорит об обвинительном уклоне при расследовании уголовного дела.

Так, в соответствии с материалами уголовного дела, а именно с постановлением о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого от 05.02.2024г. (Том 108, л.д. 1-54) **в качестве объекта преступного посягательства по п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ** в вину Тяжелых Д.В. меняется посягательство на общественные отношения в сфере общественной безопасности.

Объективная сторона состава преступления, согласно обвинения состоит в совершении взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинение значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий. Кроме того, Тяжелых Д.В. вменяется

предоставление неустановленному соучастнику возможности осуществления переговоров, обеспечивающих конфиденциальность и скрытность абонентских соединений для контроля перемещения груза.

При этом материалами уголовного дела не подтвержден прямой умысел Тяжелых Д.В. на совершение взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинение значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, а также дестабилизацию деятельности органов власти и воздействие на принятие органами власти решений.

Следствие указывает, что «Тяжелых Д.В. осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, выполняя отведенную ему роль, совершил в составе организованной группы террористический акт».

Органами предварительного следствия не представлены доказательства связи Тяжелых Д.В. с другими обвиняемыми, не доказана его осведомленность о целях и способах совершенного террористического акта, мотивы его совершения. Обвинением не представлены доказательств наличия самого события преступления, не доказано, что действия Тяжелых Д.В. образуют состав преступления, предусмотренный уголовным кодексом Российской Федерации.

Кроме того, следствие указывает на совершение преступления в составе организованной группы, под которой действующее законодательство подразумевает устойчивую группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Доказательств наличия признаков организованной группы и участия в ней Тяжелых Д.В. следствием не представлено, а имеющиеся в материалах дела доказательства говорят об отсутствии какой-либо связи Тяжелых Д.В. с другими обвиняемыми по уголовному делу.

В материалах дела отсутствуют доказательства устойчивости организованной группы и участия в ней Тяжелых Д.В., который ни с кем из указанных в обвинении лиц знаком не был, и узнал о них лишь после его задержания и предъявления обвинения, доказательств обратного следствием не представлено.

Наряду с п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ, Тяжелых Д.В. предъявлено обвинение и по ч. 4 ст. 222.1 УК РФ – т.е. незаконное приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, совершенное организованной группой.

Наличие прямого умысла у Тяжелых Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222.1 УК РФ следствием также не доказано, а в материалах дела отсутствуют доказательства связи Тяжелых Д.В. и инкриминируемого ему преступления и лицами, фигурирующими в обвинении. Следствие не доказало общественную опасность действий Тяжелых Д.В., и его

участие в организованной группе, признаки которой следствием также не доказаны.

Таким образом органом предварительного расследования Тяжелых Д.В. предъявлено не конкретизированное обвинение, размытость которого лишает обвиняемого возможности полноценно знать, в чем он обвиняется, то есть ограничивает его в правах, предусмотренных УПК РФ.

В ходе расследования уголовного дела, следствием были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, а все необходимые действия, направленные на установление всех обстоятельств произошедшего следствие не выполнены. Объективная сторона состава преступления, как и вина Тяжелых Д.В. следствием не доказаны, как не доказанно событие преступления.

С момента возбуждения уголовного дела и задержания Тяжелых Д.В., защитой неоднократно заявлялись ходатайства о проведении следственных и иных процессуальных действий, в том числе проведении компьютерно-технических экспертиз, следственного эксперимента, допроса свидетелей и приобщении доказательства. Однако большая часть заявленных защитой ходатайств следствием немотивированно отклонялась или удовлетворялась не в полной мере, так:

1) 08 ноября 2022 г. при допросе Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого (Том № 106 л.д. 96-102), им были даны подробные показания касающиеся его работы с компанией ООО «ОнлайнСим», а также указано на невозможность совершения преступления, поскольку он осуществлял законную деятельность как партнер ООО «ОнлайнСим» и работал с данной компанией как и тысячи других партнеров компании. Тяжелых Д.В. было заявлено ходатайство о прекращении уголовного преследования, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

09 ноября 2022 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства Тяжелых Д.В. (Том № 106 л.д. 103), в прекращении уголовного преследования было отказано. При этом следствие сослалось на то, что «Вина Тяжёлых Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями свидетелей, подозреваемых, обвиняемых и иными материалами уголовного дела. Оснований для прекращения в отношении него уголовного преследования не имеется».

Доводы следствия не соответствуют действительности, а доказательства, на которые ссылается следователь в материалах дела отсутствуют, как и отсутствовали на момент вынесения постановления об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства.

2) 25 ноября 2022 года защитой было подано ходатайство о проведении следственных действий по осмотру сайта https://onlinesim.ru, для установления

алгоритмов работы Тяжелых Д.В. с компанией ООО «ОнлайнСим», прав и обязанностей партнера компании ООО «ОнлайнСим» (Том № 106, л.д. 123).

05 декабря 2022 года следователем вынесено постановление об удовлетворении ходатайство защиты (Том № 106, л.д. 124).

15 декабря 2022 года в помещении ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве, произведен осмотр сайта компании https://onlinesim.ru, о чем составлен протокол осмотра предметов (документов) от 15.12.2022 г. (Том № 106 л.д. 126-158).

В результате осмотра сайта ООО «ОнлайнСим» установлены алгоритмы работы сервисов компании, изучены инструкции по покупке и аренде виртуальных номеров телефонов, изучены разделы по взаимодействию и работе партнеров (реселлеров) с компанией ООО «ОнлайнСим», изучены разделы по настройке оборудования GSM-шлюзов и его работе с сервисами компании.

Тяжелых Д.В. даны пояснения по работе с сервисами компании ООО «ОнлайнСим» и работе оборудования, а также указано на отсутствие у него технической возможности влиять на выбор номеров телефона, которые будут предоставлены покупателю номера на сайте компании ООО «ОнлайнСим».

В последующем установленные при осмотре сайта компании ООО «ОнлайнСим» обстоятельства, наряду с иными доказательствами защиты следствием будут игнорироваться.

3) 02 февраля 2023 г. защитой заявлено ходатайство о производстве дополнительных следственных действий, а именно дополнительного допроса Тяжелых Д.В. по обстоятельствам его работы с компанией ООО «ОнлайнСим» (Том № 107 л.д. 1).

17 февраля 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 107, л.д. 2), в проведении дополнительного допроса Тяжелых Д.В. отказано, со ссылкой на то, что ранее 09.02.2023 г. Тяжелых Д.В. уже был допрошен, и ему была предоставлена возможность дать показания по обстоятельствам его работы с компанией ООО «ОнлайнСим».

Отказ в проведении дополнительного допроса по обстоятельствам работы Тяжелых Д.В. с компанией ООО «ОнлайнСим» следует расценивать как умышленное нарушение следствием права на защиту Тяжёлых Д.В. и необоснованное ограничение его прав, гарантированных уголовно-процессуальным законодательством и конституцией Российской Федерации.

Обстоятельства работы с компанией ООО «ОнлайнСим» содержат не только общие данные, но и различные технические подробности, которые человек может элементарно забыть. Кроме того, Тяжелых Д.В. не злоупотреблял своими правами и не заявлял пустых ходатайств о его допросе, в следствии чего отказ следствия является незаконным и еще раз подтверждает доводы защиты об обвинительном уклоне при расследовании уголовного дела.

4) 30 марта 2023 года защитой заявлено ходатайство о приобщении документов к материалам уголовного дела, в котором защита просила следствие приобщить к материалам уголовного дела ответ компании ООО «ОнлайнСим» от 06.03.2023 г. с ответами о деятельности компании и обстоятельствами работы Тяжелых Д.В. с ООО «ОнлайнСим», а также информации о номере телефона 8 928 045 12 05. Кроме того защита просила приобщить к материалам дела нотариальный протокол осмотра доказательств от 29.11.2022 г., в котором осмотрен сайт компании ООО «ОнлайнСим», а также зафиксирован процесс покупки виртуального номера телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим». (Том № 107 л.д. 23-30).

12 апреля 2023 года следователем вынесено постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства (том № 107 л.д. 31-33), следствием отказано в приобщении протокола нотариального осмотра доказательств и признании заявленных в ходатайстве доказательств вещественными. Ответы компании ООО «ОнлайнСим» приобщены к материалам уголовного дела.

Вместе с тем, в последующем, следствием действия по проверке и фиксации процесса покупки виртуального номера телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим не проводились, несмотря на неоднократные ходатайства защиты об этом, и указание на это обстоятельство, как подлежащее доказыванию по делу.

5) 29 мая 2023 года защитой заявлено ходатайство о производстве дополнительных следственных действий, а именно действия по покупке (аренде) номе телефона через личный кабинет на майте компании ООО «ОнлайнСим» с последующей регистрацией в мессенджерах, в т.ч. и в Telegram и фиксацией всего процесса покупки и регистрации (Том № 107, л.д. 35-36).

Указанные следственные действия необходимы для проверки алгоритмов работы сервисов компании ООО «ОнлайнСим» вв т.ч. выдачи номеров телефонов при их покупке на сайте компании. Кроме того, следственные действия подтвердят доводы защиты об отсутствии у Тяжелых Д.В. технической возможности влиять на выдачу номеров телефонов при их покупке на сайте компании ООО «ОнлайнСим».

Наряду с указанным ходатайством, 29 мая 2023 года защитой заявлено ходатайство о допросе компании ООО «ОнлайнСим» (в лице ее представителя) в целях установления обстоятельств, имеющих существенное значение для дела: обстоятельства работы с партнером Тяжелых Д.В. [redacted] права и обязанности партнеров, наличие у партнеров возможности влиять на выдачу номера телефона при его покупке на сайте компании ООО «ОнлайнСим», наличие у партнеров доступа к базам данных клиентов компании, доступа клиентов компании к базам данных партнеров компании, технические и функциональные возможности партнера компании по отношению к реализуемым посредством сайта компании номерам телефона, правовые особенности работы компании ООО «ОнлайнСим», обстоятельства сдачи в аренду номера телефона 8 928 045 12 05.

Установление данных обстоятельств является обязательным и входит в предмет доказывания по уголовному делу.

13 июня 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 107, л.д. 40-41).

Отказывая в удовлетворении заявленных ходатайств, следствие сослалось на ранее приобщенные ответы компании ООО «ОнлайнСим» и проведенный осмотр сайт компании, в связи с чем посчитало проведение следственных действий, заявленных защитой нецелесообразным.

Отказ следствия еще раз подтверждает доводы защиты об обвинительном уклоне при проведении расследования по делу. Установление и проверка процедуры и механизма покупки виртуального номера телефона и регистрации в мессенджере Telegram по мнению защиты напрямую относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу. Учитывая резонансность расследуемого уголовного дела, а также тяжесть вменяемых Тяжелых Д.В. преступлений, нельзя ограничиваться общими формулировки и поверхностным исследование доказательств, поскольку вменяемые Тяжелых Д.В. действия лежат в технической плоскости, в связи с чем подлежат обязательной проверке и фиксации.

В последующем изложенные доводы защиты следствием также будут игнорироваться, ходатайства о необходимости дополнительной проверки обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, немотивированно отклоняться со ссылками на общие формулировки.

6) 29 мая 2023 года защитой заявлено ходатайства об ознакомлении с результатами полиграфического исследования Тяжелых Д.В. (Том № 107, л.д. 43).

13 июня 2023 г. следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 44-45).

Отказывая в ознакомлении с результатами психофизиологической экспертизы (исследования) с применением полиграфа, следователь указал, что «приведенные законоположения предусматривают порядок ознакомления обвиняемого и его защитника как с отдельными материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования, так и со всеми материалами уголовного дела после его завершения».

Кроме того следователь указал, что «уголовно-процессуальное законодательство не содержит императивного требования об ознакомлении обвиняемого и его защитника на стадии предварительного расследования со справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом».

Вместе с тем, после ознакомления с материалами уголовного дела (с 1 по 108 тома дела), заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа защитой в материалах уголовного дела не обнаружено.

Согласно постановлению о выделении уголовного дела от 14.02.2024 г. (Том № 1 л.д. 233-239), из уголовного дела № 12202007703001265 выделено в

отдельное производство уголовное дело в отношении Малюка В.В., Ковача Д.О., Бенашвили Л.Д., Инасаридзе Александра, указанному уголовному делу присвоен номер № 4240200770300225.

В связи с тем, что заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в отношении Тяжелых Д.В. выделено из настоящего уголовного дела № 12202007703001265 в уголовное дело № 4240200770300225, ознакомиться с результатами полиграфического исследования не представляется возможным.

Данное следственное действие было проведено с согласия Тяжелых Д.В. в рамках настоящего уголовного дела, и имеет существенное значение для дела, а также является одним из доказательств стороны защиты, в совокупности с иными доказательствами подтверждающим непричастность Тяжелых Д.В. у инкриминируемому ему преступлению.

Лишение Тяжелых Д.В. и его защиты права на ознакомлении с указанным заключением (исследованием), а равно отказ в его предоставлении, а также необоснованное выделение материалов полиграфического исследования в иное уголовное дело с целью лишить защиту возможности ссылаться на указанное заключение (исследование), является грубым нарушением права Тяжелых Д.В. на защиту, а отсутствие указанного заключения в материалах дела, говорит об умышленном нарушении следственными органами действующего уголовно-процессуального законодательства.

7) 11 июля 2023 г. защитой заявлено ходатайство о производстве дополнительных следственных действий, необходимости запроса у сотового оператора исходящих телефонных соединений с номером телефона 8 928 045 12 05 за период с 05.10.2022 по 08.10.2022 с указанием адресов базовых станций, через которые осуществлялись соединения (Том № 107, л.д. 56).

14 июля 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 7, л.д. 57).

Свой отказ следователь мотивировал тем, что ранее следствием указанная информация уже была запрошена. В последующем защита ознакомилась в указанными ответами, в которых каких-либо доказательств причастности Тяжелых Д.В. к инкриминируемому ему преступлению обнаружено не было.

8) 06 сентября 2023 года защитой подано обращение на имя председателя Следственного комитета России с просьбой организации личного приёма, а также указанием на отсутствие в действия Тяжелых Д.В. состава преступления (Том № 7, л.д. 72-74).

Данное обращение следствие рассмотрено как ходатайство, по результатам рассмотрения которого 21 сентября 2023 года в удовлетворении ходатайства полностью отказано (Том № 7, л.д. 75-76).

Следствием было указано, что «Вина Тяжёлых Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, протоколами следственных действий,

результатами ОРМ и иными материалами уголовного дела. Оснований для прекращения в отношении него уголовного преследования не имеется».

В последующем при изучении уголовного дела, указанные доказательства виновности Тяжелых Д.В. на которые ссылается следствие, в материалах уголовного дела защитой не обнаружены, а имеющие результаты ОРМ, справки меморандумы и иные документы, составленные оперативными сотрудниками, как и показания свидетелей, подозреваемых, обвиняемых вину Тяжелых Д.В. не подтверждают.

Ссылки защиты на показания Малюка В.В. с указанием на его признание о том, что спецслужбы Украины использовали граждан России «втемную» следствием надлежащим образом не исследовались и не проверялись. Вместе с тем, исходя из совокупности имеющихся в материалах дела доказательств, и доказательств, на которые ссылается сторона защиты видно, что Тяжелых Д.В. не имеет отношения преступлению в котором его обвиняют.

9) 18 сентября 2023 года защитой подано ходатайство о необходимости проведения следственных действий, а именно осмотра (исследования) размещенных в сети интернет-интервью Главы СБУ Василия Малюка, размещенное на сайтах указанных в ходатайстве новостных изданий (Том № 107, л.д. 78-80).

25 сентября 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 7, л.д. 81), со ссылкой на то, что следствием интервью Малюка В.В. уже осмотрены в рамках расследования уголовного дела.

Вместе с тем, следствием изложенные Малюком В.В. обстоятельства в их взаимосвязи с доказательствами по делу не исследованы, им не дана правовая оценка использования спецслужбами Украины граждан Российской Федерации «втемную», т.е. используя легальные гражданско-правовые способы, в том числе сервисы по покупке и продаже виртуальных номеров телефона.

10) 18 сентября 2023 года защитой подано ходатайство о приобщении документов к материалам уголовного дела, признании их вещественными доказательствами по делу и направлении указанных документов экспертам СЭЦ СК России для учета при проведении судебной экспертизы GSM-шлюза (Том № 7, л.д. 83-87).

Защита просила приобщить ответы компании ООО «ОнлайнСим» от 16.08.2023г. и 11.09.2023 г. с информацией об особенностях работы с GoIP GSM-шлюзом, симкарте и номере телефона 8 928 045-12-05, а также технических характеристиках и различиях между GoIP GSM-шлюзом (который был изъят у Тяжелых Д.В.) и просто GSM-шлюзом.

25 сентября 2023 года следователем вынесено постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства, ответы компании ООО «ОнлайнСим» приобщены к материалам дела, в остальной части ходатайства защите отказано (Том № 7, л.д. 88-89).

В связи с отсутствием у экспертов полной информации по исследуемому оборудованию, а также специфике его работы с сервисами компании ООО «ОнлайнСим» напрямую влияет на полному и достоверность проведенных судебных экспертиз. В последующем защите неоднократно было отказано в проведении повторной компьютерно-технической экспертизы, с постановкой вопросов, которые ранее исследованы не были, но которые относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу. Разрешение данных вопросов даст ответ о наличии или отсутствии у Тяжелых Д.В. технической возможности совершить инкриминируемые ему действия.

11) 13 декабря 2023 года обвиняемым Тяжелых Д.В. подано ходатайство о прекращении уголовного преследования, со ссылками на компьютерно-техническую экспертизу СЭЦ от 06.09.2023 г. № 113/3-313/23 которой подтверждается невиновность Тяжелых Д.В. (Том № 107, л.д. 125).

18 декабря 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 107, л.д. 126-127).

Отказывая в удовлетворении ходатайства Тяжелых Д.В., следствие указывает, что «Вина Тяжёлых Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, протоколами следственных действий, результатами ОРМ и иными материалами уголовного дела. Оснований для прекращения в отношении него уголовного преследования не имеется».

Кроме того, следователь отмечет, что «Отдельно взятое доказательство в виде заключения компьютерно-технической судебной экспертизы от 06.09.2023 г. № 113/3-313/23 не может рассматриваться как достоверное и неоспоримое доказательство непричастности Тяжелых Д.В. к совершению инкриминируемого ему преступления».

Вместе с тем, ознакомившись с материалами уголовного дела, с 1 по 108 том дела, защита не находит в материалах уголовного дела доказательств виновности Тяжелых Д.В., лишь доказательства его невиновности. Объективных доказательств причастности Тяжелых Д.В. в инкриминируемых ему преступлениях следствием не представлено. Игнорирование имеющихся неопровержимых доказательств невиновности Тяжелых Д.В. наряду с отсутствие доказательств обвинение, в который раз подтверждает доводы защиты об обвинительном уклоне при расследования настоящего уголовного дела.

12) 11.07.2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с заключениями экспертов (протокол ознакомления от 11.07.2023 года, Том № 51 л.д. 66-68), защитой было указано, что у стороны защиты отсутствовала объективная возможность поставить перед экспертами дополнительные вопросы, в связи с чем заключение эксперта № 113/3-739/22 от 21.02.2023 составлено без учета вопросов защиты, в связи с чем исследование произведено не полном объёме. Экспертом не в полном объёме были исследованы настройки GSM-шлюза, не исследованы вкладки настройки, где

были введенные и сохраненные данные (логин, пароль, IP адрес, порт) для подключения и работы с сервисом и оборудованием компании ООО «Онлайн-Сим».

В связи с чем, при подписании настоящего протокола, защитой было заявлено ходатайство, о необходимости сопоставления номера 8 928 045 12 05 с IMSI сим карт из оборудования GSM-шлюза (к какой сим карте относится данный номер) и проведения биллинга номеров телефонов направлявших смс на данный номер.

Кроме того, защита обратила внимание на необходимость проведения дополнительной компьютерно-технической экспертизы GSM-шлюза с исследованием вкладок настроек, где указаны данные для работы с ООО «Онлайн-Сим».

14 июля 2023 г. следователем вынесено постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 51, л.д. 69-70). Следователь указывает, что «В ходе производства обыска 09.10.2022 по месту жительства Тяжелых Д.В. изъят GSM-шлюз, в гнезде которого обнаружена и изъята сим-карта оператора ПАО «Мегафон» с идентификационным номером 8970102877l8137789, соответствующая абонентскому номеру 79280451205. Также, в ходе расследования у оператора сотовой связи ПАО «Мегафон» истребована информация о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами абонентского номера 79280451205, полученные сведения осмотрены, с учетом положений ст. 186.1 УПК РФ.

В ходе осмотра детализации телефонных соединений абонентского номера 79280451205, органами следствия проанализирована вся полученная информация, установлены объективные данные, имеющие доказательственное значение для расследования уголовного дела». В связи с чем, в истребовании биллинга следствие было отказано.

Ходатайство защиты о постановке дополнительных вопросов следствием было удовлетворено.

Вместе с тем, имеющиеся в материалах уголовного дела детализации телефонных соединений абонентского номера 79280451205, имеющие согласно позиции следствия доказательственное значение для расследования уголовного дела надлежащим образом не исследованы и не учтены. Представленные в изученных защитой томах уголовного дела с 1 по 108 Том, детализации, не подтверждают вину Тяжелых Д.В. в инкриминируемых преступлениях и наоборот свидетельствуют об отсутствии в его действия состава преступления. Вместе с тем данные обстоятельства следствие игнорируются, как и игнорируются результаты дополнительной экспертизы и ответы на дополнительные вопросы, поставленные защитой.

13) 28 июля 2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы от 14.07.2023 г. о назначении дополнительной судебной компьютерно-

технической экспертизы по GSM-шлюзу (Протокол ознакомления от 28.07.2023 г., Том № 51, л.д. 82-83), защитой было заявлено ходатайство о необходимости истребования у компании ООО «ОнлайнСим» сведений (IP адрес, логин, пароль) которые использовались для подключения GSM-шлюза к их оборудованию (программному обеспечению), т.е. данные которые компания выдавала Тяжелых Д.В. для работы с их сервисом.

Кроме того, защита просила предоставить полученные сведения распоряжение экспертов и поставить следующие вопросы: Имеются ли на представленном устройстве сохранённые данные (логин, пароль, IP-адрес), предназначенные для подключения и работы с сервисом ООО «ОнлайнСим»? Имеется ли возможность у сервиса ООО «ОнлайнСим» посредством оказанных данных (логин, пароль, IP-адрес) получать на GSM-шлюз смс-сообщения.

31 июля 2023 года следствие вынесено постановление о частичном отказе в удовлетворении ходатайства защиты (Том № 51, л.д. 84-85). Отказывая в удовлетворении ходатайства в части постановки дополнительных вопросов и предоставлении дополнительных материалов в распоряжение эксперта, следователь сослался на заявление ранее аналогичного ходатайства, при ознакомлении 11.07.2023 с заключением эксперта № 113/3-739/22.

Ходатайство защиты в части истребования из ООО «ОнлайнСим» сведений об IP-адресе, логине и пароле, использовавшихся Тяжелых Д.В. для подключения GSM-шлюза к их оборудованию следователем удовлетворено.

Вместе с тем, истребованные сведения при проведении компьютерно-технической экспертизы, как и иные сведения и доказательства, а также поставленные защитой в иных ходатайствах вопросы при проведении экспертизы учтены не были, что также говорит о необходимости проведения дополнительной компьютерно-технической экспертизы изъятого GoIP GSM-шлюза учетом доводов и вопросов стороны защиты.

14) 15 ноября 2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с заключениями экспертов (Том № 51, л.д. 109-111), защитой были заявлены следующие ходатайства:

- Ходатайство о проведении повторной экспертизы GoIP GSM шлюза и постановки перед экспертами следующих вопросов: имеется ли на данном устройстве сохраненный пароль для подключения к удаленному серверу по IP адресу 188.120.242.7.

- Ходатайство о предоставлении в распоряжение экспертов, ранее приобщенных к материалам уголовного дела ответов ООО «ОнлайнСим» по настройкам GoIP GSM шлюза, в которых в том числе указано, как посмотреть сохраненный пароль в настройках шлюза (без пароля невозможно подключиться к серверу).

- Ходатайство о проведении следственного эксперимента, в рамках проведения которого Тяжелых Д.В. был готов показать, что пароль в настройках GoIP GSM шлюза сохранен.

- Ходатайство о необходимости истребования у компании ООО «ОнлайнСим» и контролирующих органов ведущих реестр IP адресов, используемых на территории Российской Федерации информации о принадлежности IP адреса, сохраненного в настройках исследованного GoIP GSM шлюза 188.120.242.7.

- Ходатайство о проведении дополнительной экспертизы ноутбука «Samsung» модели «MZ-7KE12», с серийным номером «S25SNX0H602829D», а именно накопителя информации (жесткого диска) со следующей постановкой вопросов:

1. Определить дату и время записи информации, файлов указанных в пункте 9 на стр. 15 заключения эксперта № СЭЦ 113/3-313/23.

2. Когда (дата, время, место) последний раз использовались браузеры установленные на ноутбуке, использование поисковой строки, сайты.

3. Провести осмотр ноутбука и указанных в пункте 9 заключения эксперта № СЭЦ 113/3-313/23 файлов в присутствии Тяжелых Д.В. и его защитника.

4. Допросить эксперта Савина И.А., составившего заключение № СЭЦ 113/3-313/23 по проведенной им экспертизе ноутбука «Samsung» «S25SNX0H602829D» в присутствии Тяжелых Д.В. и его защитника.

20 ноября 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 51, л.д. 112-113).

Отказывая в удовлетворении ходатайств защиты, следователь указывает, что «14.07.2023 года назначена дополнительная компьютерно-техническая судебная экспертиза по GSM-шлюзу, изъятому в ходе обыска по месту жительства обвиняемого Тяжелых Д.В. При назначении вышеуказанной судебной экспертизы, перед экспертами ФГКУ СЭЦ СК РФ поставлены исчерпывающие вопросы, в том числе ранее заявленные стороной защиты в ходе ознакомления 11.07.2023 с заключением эксперта № 113/3-739/22 от 21.02.2023.

Сомнений в обоснованности заключения эксперта от 14.08.2023 г. № СЭЦ 113/3-306/23 или наличия противоречий в выводах эксперта не усматривается, в связи с чем, оснований для назначения повторной судебной экспертизы GOIP-GSM шлюза.

Кроме того, в соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Проведенными в ходе расследования следственными действиями и судебными экспертизами достоверно установлено, что обвиняемым Тяжелых Д.В. сервису ООО «ОнлайнСим» была сдана в аренду СИМ-карта

с абонентским номером «79280451205», установленная в слоте № 32 использованного им GOIP GSM шлюза, арендованная в дальнейшем неустановленным пользователем сервиса ООО «ОнлайнСим» и использованная для регистрации в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Телеграм», путём получения кода верификации «62033», содержащегося в СМС-сообщении, сведения о поступлении которого, согласно заключению эксперта от 21.02.2023 № СЭЦ 113/3-739/22, имеются во внутренней памяти исследованного GSM шлюза.

Сведения о технических данных настроек GoIP GSM шлюза, использованных Тяжелых Д.В. (в том числе логин и пароль для подключения к серверу), а также сведения о принадлежности IP-адреса 188.120.242.7 партнеру сервиса ООО «ОнлайнСим» существенного значения не имеют и к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, не относятся».

Излагая в постановлении об отказе процедуру взаимодействия Тяжелых Д.В. с компанией ООО «ОнлайнСим», а также процесс аренды номера телефона посредством сервиса ООО «ОнлайнСим», следователь фактически дублирует доводы стороны защиты, которая неоднократно обращала внимание следствия на то, что Тяжелых Д.В. технически не мог предоставить какому-либо лицу номер телефона, и продажей виртуальных номеров телефона не занимался, он был лишь партнером компании ООО «ОнлайнСим», которая и занималась продажей виртуальных номеров, при этом номера телефонов выдавались покупателям в случайном порядке.

Несмотря на указание следователя на то, что следствием достоверно установлено каким образом номер телефона был приобретен неустановленным лицом на сайте компании ООО «ОнлайнСим», а также установление функциональных обязанностей Тяжелых Д.В. при работе с компанией ООО «ОнлайнСим», в обвинении данные факты отражения не нашли несмотря на то, что они подтверждают доводы стороны защиты о непричастности Тяжелых Д.В. к инкриминируемому ему преступлению.

Постановлением от 20.11.2023 года о полном отказе в удовлетворении ходатайства, защите было отказано в проведении дополнительной экспертизы ноутбука «Samsung» модели «MZ-7KE12», с серийным номером «S25SNX0H602829D», а именно накопителя информации (жесткого диска) постановкой дополнительных вопросов защиты, проведении осмотра ноутбука и допросе эксперта (Том № 51, л.д. 115-117).

Следователь указывает, что по мнению следствия заключение эксперта от 06.09.2023 г. № СЭЦ 113/3-313/23 изложено ясно и полно, с ответами на все поставленные при назначении экспертизы вопросы, оснований для назначения дополнительной судебной экспертизы ноутбука и допрос эксперта Савина И.А. не имеется, а проведенная экспертиза исчерпывающа.

Несмотря на изложенные следствием доводы, в том числе ссылка на установление обстоятельств покупки номера телефона посредством сервиса компании ООО «ОнлайнСим», указанные выводы экспертов изложенные в

постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства защиты отражения в предъявленном обвинении не нашли, как не найдут по мнению защиты и в обвинительном заключении.

Считаю, что экспертиза ноутбука проведена не в полном объёме, а поставленные защитой вопросы следствием необоснованно проигнорированы, в следствии чего обстоятельства, имеющие существенное значение для дела следствием установлены не в полном объёме и не проверены.

15) 13 декабря 2023 года обвиняемым Тяжелых Д.В. было заявлено ходатайство (Том № 51, л.д. 125), в котором он просил допросить сотрудников компании ООО «ОнлайнСим» по вопросу осведомленности Тяжелых Д.В. о том, кому распределяются сим карты (номера телефона), и какой порядок их распределения; провести полную экспертизу всего ноутбука с учетом оперативной памяти с привязкой к жесткому диску с постановкой вопроса: Имеются ли сведения на жестком диске, которые появились без их отражения в оперативной памяти ноутбука? Является ли информация на жестком диске непрерывной, соответствующей информации в оперативной памяти всего ноутбука и не имеет ли несанкционированных добавлений?

Кроме того, Тяжелых Д.В. ходатайствовал об установлении и допросе владельца российского номера телефона, который имеется в материалах уголовного дела и с которым в последующем разговаривал Антипов (номер, посредством которого была произведена регистрация в Telegram).

18 декабря 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства Тяжелых Д.В (Том № 51, л.д. 132-134). Следователь указал, что процедура покупки номеров телефона посредством сервисов компании ООО «ОнлайнСим» следствием установлена, как установлен и владелец сим карты.

Проведенную компьютерно-техническую экспертизу следствие считает исчерпывающей, а используемые при проведении экспертизы методы исключают несанкционированный доступ к ноутбуку.

Несмотря на указанные следствие обстоятельства, которые согласно позиции следствия установлены, доказательства и сведения следствием надлежащим образом не исследованы, в обвинительном заключении отражения не нашли, поскольку не доказывают вину Тяжелых Д.В., а опровергают доводы, изложенные следствием в предъявленном обвинении, в связи с чем, следствием часть доказательств по делу игнорируется, а ходатайства защиты направленные на установление всех обстоятельств имеющих существенное значение для дела отклоняются по формальным основаниям.

16) 25 декабря 2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с постановлениями о назначении судебных экспертиз (Том № 51, л.д. 137-138), Тяжелых Д.В. заявлено ходатайство о проведении следственного эксперимента с его участием по аренде (покупке) номера телефона посредством сервиса ООО «ОнлайнСим» у конкретного продавца.

Поскольку по версии следствия посредством такой покупки неустановленным соучастником преступления был предоставлен абонентский номер телефона»

27 декабря 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства защиты (Том № 51, л.д. 139-140).

Следователь как и ранее указывает, что *проведенными в ходе расследования следственными действиями и судебными экспертизами достоверно установлено, что обвиняемым Тяжелых Д.В. сервису ООО «ОнлайнСим» была сдана в аренду СИМ-карта с абонентским номером «79280451205», установленная в слоте № 32 использованного им GOIP GSM шлюза, арендованная в дальнейшем неустановленным пользователем сервиса ООО «ОнлайнСим» и использованная для регистрации в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Телеграм», путём получения кода верификации «62033», содержащегося в СМС-сообщении, сведения о поступлении которого, согласно заключению эксперта от 21.02.2023 № СЭЦ 113/3-739/22, имеются во внутренней памяти исследованного GSM шлюза.*

Кроме того, с участием обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. 15.12.2022 года произведен осмотр предметов и документов, а именно, сайта «onlinesim.ru» в информационно-коммуникационной сети «Интернет», в ходе которого исследован порядок его работы по предоставлению в аренду СИМ-карт, в следствии чего проведение следственного эксперимента по мнению следователя является нецелесообразным.

Изложенные следователем доводы указывают на невиновность Тяжелых Д.В. к инкриминируемому ему преступлению, вместе с тем, в связи с игнорированием следствие очевидных фактов и элементарной логики, защита вынуждена ходатайствовать о проведении следственных действий, которые дадут исчерпывающий ответ о наличии или отсутствии в действий Тяжелых Д.В. инкриминируемого ему преступления. Однако заявленные ходатайства защиты следствием немотивированно отклоняются, что подтверждает обвинительный уклон при расследовании уголовного дела.

17) 25 декабря 2023 года при ознакомлении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В. с протоколом допроса эксперта (Том № 51, л.д. 144-146), Тяжелых Д.В. заявлено ходатайство о проведении дополнительной экспертизы ноутбука с жестким диском и постановкой перед экспертом вопроса о дате и времени создания файлов с ключевыми словами, указанными в заключении эксперта от 06.09.2023 № СЭЦ 113/3-313/23.

27 декабря 2023 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 51 л.д. 147-149). Следователь указывает на ранее данное заключение эксперта № СЭЦ 113/3-313/23 от 06.09.2023, а также показания эксперта Савина И.А. от 29.11.2023 г., который пояснил, что указанные ключевые слова содержатся в папках и файлах, предназначенных для сохранения служебной информации программными средствами установленных браузеров, прикладных программа и офисных приложений. В сохраненных файлах-отчетах информация о дате и времени создания

и изменения файлов не содержится, а лишь указывается физическое смещение ключевого слова внутри файла. То есть согласно показаниям эксперта, указанные ключевые слова находятся в «фоновой части», т.е. это файлы из новостей, которые показываются на стартовой странице браузера.

Вместе с тем, показания эксперта носят не ясный характер и для людей, не обладающих специальными знания в данной области, создаётся впечатление о наличии на компьютере Тяжелых Д.В. файлов с ключевыми словами, указанными в экспертизе, что может создать ошибочное представление у участников уголовного судопроизводства о наличии на компьютере Тяжелых Д.В. файлов с ключевыми словами.

В том числе для исключения неопределённости защитой было заявлено проведение дополнительной экспертизы и допроса эксперта, однако следствием в удовлетворении ходатайства было отказано.

18) 13 февраля 2024 года защитой было заявлено ходатайство о проведении комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук) с исследованием платформы компании ООО «ОнлайнСим» (алгоритмов работы, защиты и т.д.) с постановкой перед экспертами вопросов указанных в ходатайстве (Том № 51 л.д. 166-168).

14 февраля 2024 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 51, л.д. 169-171)

Мотивируя отказ в удовлетворении ходатайства защиты, следствие как и ранее указывает, что проведенными следственными действиями и судебными экспертизами достоверно установлен алгоритм работы обвиняемого Тяжелых Д.В. с компанией ООО «ОнлайнСим», а сам сайт ООО «ОнлайнСим» осмотрен по ранее заявленному ходатайству защиты.

Кроме того, следствием указано, что АО «Лаборатория Касперского» не является экспертной организацией несмотря на то, что компьютерно-технические экспертизы по уголовным делам проводятся специалистами АО «Лаборатория Касперского» по делам находящимся в производстве СУ ФСБ России.

Вместе с тем, с учетом доводов защиты, а также имеющихся в материалах дела доказательств, защита считает, что для дачи окончательного экспертного заключения о наличии или отсутствии у Тяжелых Д.В. возможности исполнить те действия, которые ставятся ему в вину следствием, необходимо не только поставить перед экспертами более конкретные вопросы, но также исследовать сайт компании ООО «ОнлайнСим». Кроме того, при проведении экспертиз экспертам не были предоставлены имеющиеся в материалах дела ответы из компании ООО «ОнлайнСим», в т.ч. полученные защитой, что лишило эксперта возможности оценить картину в целом, и учесть специфику работы компании и функционал партнера (реселлера) компании при работе с ней.

Проведение указанной экспертизы подтвердит или опровергнет доводы защиты о том, что Тяжелых Д.В. технически не мог предоставить какому-либо

лицу конкретный номер телефона, для осуществления скрытых переговоров, поскольку никаким образом не влиял и технически не мог повлиять на выдачу клиенту компании ООО «ОнлайнСим» конкретного номера телефона.

Покупателю, который приобрел номер телефона на сайте https://onlinesim.ru/ мог выпасть любой номер телефона, который имелся в базе компании ООО «ОнлайнСим». Исходя из алгоритма работы сайта и используемого партнерами оборудования (GSM-шлюзы), указанному в обвинении покупателю мог выпасть номер телефона находящийся в GSM шлюзе любого другого партнера компании ООО «ОнлайнСим» и повлиять на предоставление конкретного номера, выбора партнера или клиента Тяжелых Д.В. никак не мог.

В связи с неполнотой проведенных ранее экспертиз защитой обосновано было заявлено ходатайство о проведении компьютерно-технической экспертизы, с параллельным анализом алгоритмов работы платформы компании ООО «ОнлайнСим». Вместе с тем, следствие доводы защиты были проигнорированы, а обстоятельства подлежащие доказыванию по делу следствие исследованы и установлены не в полном объёме, что не отвечает задачам и целям при расследовании уголовного дела, но и нарушает право Тяжелых Д.В. на защиту.

19) 21 октября 2024 года защитой заявлено ходатайство по уголовному делу о приобщить к материалам уголовного дела доказательств, а именно оригинала ответа компании ООО "ОнлайнСим" от 30 апреля 2024 года на адвокатский запрос № 41-М-23 от 14 ноября 2023 г., оригинала протокола адвокатского опроса от 12.04.2024 г. генерального директора ООО "ОнлайнСим" Григорьева С.Е., заверенную копию Решения б/н. единственного участника ООО «ОнлайнСим» от 21.03.2021 г. подтверждающего полномочия Григорьева С.Е. выступать от имени компании ООО «Онлайнсим» (Том № 115, л.д. 214-219).

Кроме того, защита ходатайствовала о допросе генерального директора ООО «ОнлайнСим» Григорьева С.Е. в качестве свидетеля по настоящему уголовному делу, в том числе по вопросам, указанным в адвокатском опросе от 12.04.2024 г.

Доказательства, о приобщении которых ходатайствует защита содержат сведения о зарегистрированных Тяжелых Д.В. аккаунтах за весь период работы с компанией ООО «ОнлайнСим» (с 02.11.2018 года), с указанием наименования аккаунта, даты регистрации аккаунта, даты последнего проданного компанией номера телефона по каждому аккаунту, общее количества реализованных номеров по каждому аккаунту, apikey каждого аккаунта. Кроме того, в указанном ответе содержится список всех доменов, принадлежащих компании ООО «ОнлайнСим», а также сведения о принадлежности IP-адреса 188.120.242.7 сервису ООО «ОнлайнСим».

В проведенном адвокатом Миндиевым Е.В. опросе генерального директора ООО «ОнлайнСим», последним даны ответы на следующие вопросы,

имеющие существенное значение для объективного расследования настоящего уголовного дела:

1. Вопрос адвоката: Может ли партнер (реселлер) компании ООО «ОнлайнСим» влиять на процедуру выдачи номеров телефонов, а также каким-либо образом контролировать сданный компанией в аренду номер телефона, к примеру узнать кому сдан его номер?

2. Вопрос адвоката: Я правильно понимаю, что фактически, номер телефона покупателю предоставляет не Партнер (реселлер), а компания ООО «ОнлайнСим» посредством с своего сайта https://onlinesim.ru/, а номера выдаются в случайном порядке и ни партнер (реселлер), ни клиент, ни сама компания не участвуют напрямую в выдаче конкретного номера телефона?

3. Вопрос адвоката: Может ли покупатель номера телефона посредством вашего сайта https://onlinesim.ru/ выбрать конкретный номер или партнера компании, у которого он будет покупать (арендовать) номер телефона?

4. Вопрос адвоката: Предназначены ли сдаваемые номера телефона для совершения обычных звонков?

5. Вопросы адвоката: Имеется ли у компании ООО «ОнлайнСим» партнер (реселлер) под ником [redacted] Каков его правовой статус по отношению к компании ООО «ОнлайнСим»? Каковы его обязанности при работе с компанией ООО «ОнлайнСим»?

6. Вопросы адвоката: Какое количество зарегистрированных аккаунтов для работы с компанией имеется у партнера [redacted]

7. Вопросы адвоката: принадлежат ли указанные аккаунты партнеру [redacted] и для чего партнеру компании несколько зарегистрированных аккаунтов?

8. Вопросы адвоката: как давно партнер (реселлер) под ником [redacted] является партнером (реселлером) компании ООО «ОнлайнСим» и какое количество номеров телефонов было реализовано посредством его партнерства с компанией?

9. Вопрос адвоката: Подтверждаете ли вы данные в настоящем опросе показания?

Ответы на указанные вопросы отсутствуют в материалах уголовного дела, а допрошенный 27.10.2022 г. сотрудник ООО «Онлайнсим» Крупенков А.В. (Том 77, л.д. 4-10, 47-49) менее осведомлен о деятельности компании, нежели ее владелец Григорьев С.Е. Ранее, 29.05.2023 г. защита ходатайствовала о допросе представителя ООО «ОнлайнСим» (Том 107, л.д. 37-39), однако в удовлетворении ходатайства следствием немотивированно было отказано (постановление от 13.06.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 40-41)).

Допрос генерального директора ООО «ОнлайнСим» Григорьева С.Е. направлен на установление всех обстоятельств, имеющих существенное значение для дела и устранении противоречий в уже имеющихся в материалах дела доказательствах.

Несмотря на доказательственное значение данных доказательств со стороны защиты для уголовного дела, следствием было вынесено постановление от 25.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 220-222), с указанием на избыточность следственного действия, в связи с тем, что по мнению следствия все существенные обстоятельства, имеющие доказательственное значение по уголовному делу в данной части установлены. Защита считает данный отказ незаконным и ограничивающим право на защиту Тяжелых Д.В. в том числе на представление доказательств его невиновности.

20) 21 октября 2024 года защитой было подано ходатайство об ознакомлении с заключением/справкой психофизиологической экспертизы Тяжелых Д.В. с применением полиграфа (Том № 115, л.д. 208-210), которая отсутствовала в материалах уголовного дела №12202007703001265 (томах уголовного дела с 1 по 108).

Кроме того, защита просила истребовать из материалов выделенного уголовного дела № 4240200770300225 заключение (справку специалиста) психофизиологической экспертизы Тяжелых Д.В. с применением полиграфа и приобщить указанный документ к настоящему уголовному делу.

29.05.2023 г. защитой подавалось ходатайство об ознакомлении с результатами полиграфического исследования (Том 107, л.д. 43), однако следствием было отказано в ознакомлении защиты с результатами исследования Тяжелых Д.В. на полиграфе (постановление от 13.06.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 44-45)).

Отказывая в ознакомлении с результатами психофизиологической экспертизы (исследования) с применением полиграфа, следователь указал, что «приведенные законоположения предусматривают порядок ознакомления обвиняемого и его защитника как с отдельными материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования, так и со всеми материалами уголовного дела после его завершения».

Кроме того следователь указал, что «уголовно-процессуальное законодательство не содержит императивного требования об ознакомлении обвиняемого и его защитника на стадии предварительного расследования со справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом».

Вместе с тем, после ознакомления с материалами уголовного дела, заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа защитой в материалах уголовного дела не обнаружено.

Согласно постановлению о выделении уголовного дела от 14.02.2024 г. (Том № 1 л.д. 233-239), из уголовного дела № 12202007703001265 выделено в отдельное производство уголовное дело в отношении Малюка В.В., Ковача Д.О., Бенашвили Л.Д., Инасаридзе Александра, указанному уголовному делу присвоен номер № 4240200770300225.

В связи с тем, что заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в отношении Тяжелых Д.В. выделено из настоящего

уголовного дела № 122020077030012б5 в уголовное дело № 4240200770300022б, ознакомиться с результатами полиграфического исследования не представляется возможным.

Данное следственное действие было проведено с согласия Тяжелых Д.В. в рамках настоящего уголовного дела, и имеет существенное значение для дела, а также является одним из доказательств стороны защиты, в совокупности с иными доказательствами подтверждающим непричастность Тяжелых Д.В. у инкриминируемому ему преступлению.

Лишение Тяжелых Д.В. и его защиты права на ознакомлении с указанным заключением (исследованием), а равно отказ в его предоставлении, а также необоснованное выделение материалов полиграфического исследования в иное уголовное дело с целью лишить защиту возможности ссылаться на указанное заключение (исследование), является грубым нарушением права Тяжелых Д.В. на защиту, а отсутствие указанного заключения в материалах дела, говорит об умышленном нарушении следственными органами действующего уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии с частью первой статьи 53 УПК допущенный к участию в уголовном деле защитник вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому.

Согласно ч. 1 ст. 217 УПК РФ после выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела. Вместе с тем, в связи с отсутствием в материалах уголовного дела заключения психофизиологической экспертизы с применением полиграфа, защита считает, что следствием не обеспечено право обвиняемого и защиты на ознакомление со всеми материалами уголовного дела.

25.10.2024 г. следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства защиты (Том № 115, л.д. 211-212). Следователем указано, что психофизиологическая экспертиза с применением специального технического средства полиграф как отдельный вид доказательств по уголовному делу, обвиняемому Тяжелых Д.В. не проводилась, при этом, в соответствии со ст. 196 УПК РФ обязательное назначение такой экспертизы не предусмотрено. Кроме того, следователь сослался на то, что результаты психофизиологического исследования с применением полиграфа, в той или иной форме в число доказательств перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ не входят. Следователем также была приведена позиция Верховного суда Российской федерации по доказательственному значению психофизиологического исследования.

Вместе с тем, указывая на непроведение данного следственного действия, следователь указывает недостоверные данные, поскольку Тяжелых Д.В.

в период следствия психофизиологическое исследование прошёл, и проведено оно было с его согласия, в то время когда он содержался в СИЗО № 4.

Ранее сам следователь в своём первоначальном отказе указывал, что ознакомление со справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом» невозможно в виду того, что «уголовно-процессуальное законодательство не содержит императивного требования об ознакомлении обвиняемого и его защитника на стадии предварительного расследования со справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом». Кроме того, следователь указал, что «приведенные законоположения предусматривают порядок ознакомления обвиняемого и его защитника как с отдельными материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования, так и со всеми материалами уголовного дела после его завершения». **Т.е. следователь сослался на то, что защита может ознакомиться с указанным документом в рамках исполнения требований ст. 217 УПК РФ. Защита считает что следствие незаконно ограничило защиту в праве на ознакомление со** справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом. Кроме того, защита считает, что поскольку Тяжелых Д.В. прошёл данное исследование и оно показало его непричастность к инкриминируемому ему преступлению, следствием было принято решение о включении данной справки в выделенные материалы, поскольку результаты исследования наряду с иными многочисленными доказательствами опровергают доводы следствия о виновности Тяжелых Д.В.

<u>21)</u> 22 октября 2024 года защитой было заявлено ходатайство о производстве комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы сайта компании ООО «ОнлайнСим» (<u>https://onlinesim.ru/)</u> с постановкой перед экспертом вопросов указанных в ходатайстве (Том № 115, л.д. 225-228).

Кром того защита просила приобщить к материалам уголовного дела оригинал заключения эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года по результатам экспертизы, идентичного изъятому у Тяжелых Д.В. GoIP GSM-шлюза, назначенной временно исполняющим обязанности нотариуса города Москвы Теребкова Алексея Владимировича, Прудиус Ольги Сергеевны от 22 мая 2024 года № 77 АД 5836678.

Из проведенной по инициативе защиты экспертизы GoIP GSM-шлюза идентичного изъятому у Тяжелых Д.В. видно, что проведение комплексной компьютерно-технической экспертизы по находящемуся в уголовном деле GoIP GSM-шлюзу имеет существенное значение для расследования настоящего уголовного дела, в том числе для подтверждения или опровержения доводов следствия и защиты, о виновности или невиновности Тяжелых Д.В., а также о наличии или отсутствии технической возможности у Тяжелых Д.В. каким-либо образом совершить инкриминируемые ему следствием действия.

Указанные обстоятельства и поставленные перед экспертом в заключении эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года вопросы ранее исследованы не были, ответы на них в материалах уголовного дела отсутствуют.

Ранее заявленное ходатайство защиты от 13.02.2024 г. о необходимости назначения и проведения комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/) и поручение указанной экспертизы АО «Лаборатория Касперского» следствием немотивированно отклонено (постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 14.02.2024 г.) со ссылкой на установление указанных обстоятельств ранее проведенными экспертизами и иными следственными действиями, что не соответствует действительности.

Кроме того, следствием указано, что АО «Лаборатория Касперского» не является экспертной организацией несмотря на то, что компьютерно-технические экспертизы по уголовным делам проводятся специалистами АО «Лаборатория Касперского» по делам находящимся в производстве СУ ФСБ России.

Наряду с необходимостью приобщения к материалам уголовного дела заключения эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года, для установления обстоятельств имеющих существенное значение для настоящего уголовного дела, а также подтверждающих доводы защиты об отсутствии в действиях Тяжелых Д.В. состава инкриминируемого ему преступления, с учетом выводов указанных в заключении эксперта № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года, необходимо назначить и провести комплексную компьютерно-техническую экспертизу изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы[1] сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/) с постановкой перед экспертами следующих вопросов:

1. Мог ли Тяжелых Д.В. являющийся партнером (реселлером) компании ООО «Онлайн-сим» (ИНН 7801304395) исходя из технических характеристик изъятого GoIP GSM шлюза (голосовой GSM шлюз «GoIP 32» фирмы-производителя «Hybertone/DBL. Tech»), алгоритмов работы платформы компании ООО «Онлайнсим» (ИНН 7801304395) влиять на выдачу номеров телефона клиенту компании?

2. Мог ли Тяжелых Д.В. являющийся партнером (реселлером) компании ООО «Онлайн-сим» (ИНН 7801304395) исходя из технических характеристик изъятого GoIP GSM шлюза (голосовой GSM шлюз «GoIP 32» фирмы-производителя «Hybertone/DBL. Tech»), алгоритмов работы платформы ООО «Онлайнсим» (ИНН 7801304395) выбирать или влиять на выбор клиента компании, которому будет предоставлен номер телефона находящийся в его GoIP GSM шлюзе?

---

[1] Платформа сайта — это те программные решения и скрипты, при выборе которых создается полноценный функционирующий ресурс, в данном случае сат https://onlinesim.ru/.

3. Может ли стороннее лицо вмешаться в работу платформы компании ООО «ОнлайнСим», ее алгоритмов отвечающих за случайную выдачу номеров телефонов, в том числе предоставленного номера 8-928-045-12-05? Если да, то каким образом.

4. Каким образом (способом) осуществляется продажа/предоставление номера телефона при его покупке посредством сайтов компании ООО «Онлайн-сим» (ИНН 7801304395) исходя из описания и алгоритмов работы, размещенных на сайтах компании?

5. Может ли клиент компании ООО «ОнлайнСим» повлиять на алгоритмы предоставления ему номера телефона, при его покупке посредством сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/), а именно процедуру выдачи определенному клиенту компании конкретного номера телефона, а также выбор конкретного партнера компании? (с учетом алгоритмов работы сервиса ООО «ОнлайнСим» и технических характеристик изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GoIP GSM шлюзе, ноутбука)

Проведение указанной экспертизы по мнению защиты является обязательным в соответствии с положениями ч. 2 ст. 159 УПК РФ, поскольку выводы эксперта подтвердят или опровергнут наличие у Тяжелых Д.В. технической возможности осуществления действий, которые ему инкриминируются.

По мнению защиты, данная экспертиза должна подтвердить показания Тяжелых Д.В. о том, что он технически не мог предоставить какому-либо лицу конкретный номер телефона, для осуществления скрытых переговоров, поскольку технически не мог повлиять на выдачу клиенту компании ООО «ОнлайнСим» конкретного номера телефона. Фактически, проведение компьютерно-технической экспертизы с постановкой указанных вопросов даст ответ о наличии или отсутствии в действиях Тяжелых Д.В. не только состава преступления, но и самого события вменяемого Тяжелых Д.В. преступления.

Исходя из алгоритма работы сайта https://onlinesim.ru/ и используемого партнерами оборудования (GoIP GSM-шлюзы), указанному в обвинении покупателю мог случайным образом выпасть номер телефона находящийся в GSM шлюзе любого другого партнера компании ООО «ОнлайнСим» и повлиять на предоставление конкретного номера, выбора партнера или клиента Тяжелых Д.В. никак не мог.

Ранее проведенные экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования не учитывали алгоритмы работы платформы компании ООО «ОнлайнСим» для работы с которой, это оборудование приобреталось. Дополнительные вопросы, которые защита считала необходимым поставить перед экспертами следствием необоснованно отклонялись, в следствии чего проведенные экспертизы изъятого оборудования являются поверхностными и не полными, не отвечающими на все вопросы, имеющие существенное значение для уголовного дела.

В целях устранения двоякого или неполного толкования, имеющихся в материалах дела доказательств, по мнению защиты необходимо назначить и

провести указанную компьютерно-техническую экспертизу, которая даст ответ не только о наличии у Тяжелых Д.В. технической возможности совершить инкриминируемое ему преступление, но и ответит на вопрос о том имело ли место событие преступления в части преступления инкриминируемой Тяжелых Д.В.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ событие преступления входит в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Отсутствие события преступления, как представляется, означает, что деяние, о котором было сообщено как о преступлении, в действительности не состоялось.

Согласно ч. 2 ст. 159 УПК РФ обвиняемому, его защитнику не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

По мнению защиты проведение указанной экспертизы является обязательным.

28 октября 2024 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства. Отказывая в удовлетворении ходатайства следователь указал, что заключение эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года получено в соответствии с положениями ст. 102 и 103 Основ законодательства РФ о нотариате и по мнению следствия само по себе с точки зрения вида доказательств в уголовном процессе не является, фактически призвано подменить реализацией полномочий нотариуса, полномочия должного лица, в производстве которого находится уголовное дело и которое в соответствии со ст. 38 УПК РФ уполномочено самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Также следователь указывает, что законодательство предусматривает конкретное условие для проведения нотариусом действий по обеспечению доказательств, а именно – наличие оснований полагать, что представление доказательств последствии станет невозможным или затруднительным.

По мнению следствия, действия в порядке обеспечения доказательств были произведены нотариусом в отсутствие законного основания.

Вместе с тем, информация имеющаяся на сайте компании ООО «ОнлайнСим» может быть отредактирована или изменена, а имеющаяся платформа сайта элементарно снесена из-за сбоя системы или хакерской атаки. Имеющаяся на серверах компании ООО «ОнлайнСим» информация также может быть подвергнута редактированию или удалению, в связи с чем проведение указанной экспертизы необходимо, в том числе и для фиксации доказательств которые могут быть утрачены.

Нельзя забывать и о том, что ранее защитой неоднократно заявлялось ходатайство о проведении указанной экспертизы, однако следствием в ее проведении было незаконно и необоснованно отказано, в следствии чего защита была вынуждена провести данную экспертизу самостоятельно.

Кроме того, данная экспертиза доказывает необходимость ее проведения по изъятому у Тяжелых Д.В. оборудованию, с постановкой не только вопросов стороны защиты, но и тех вопросов о которых говорит следствие. Проведение экспертизы именно изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования с постановкой вопросов защиты является обязательным, а указание следствия на имеющиеся в деле доказательства по указанным вопросам является голословным и не основанным на материалах дела, поскольку имеющиеся в деле осмотры сайта, экспертизы и ответы компании ООО «ОнлайнСим» не дают исчерпывающих ответов на поставленные в ходатайстве защиты вопросы, ответ на которые является важным и обязательным элементом доказывания по уголовному делу.

Отказывая в проведении комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы[2] сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/) и постановкой перед экспертами вопросов защиты, следователь указал на установление порядка деятельности компании ООО «ОнлайнСим» ранее проведенными следственными действиями и приобщенными доказательствами. Следователь также сослался на отсутствие исследования аппаратной части устройства, с указанием на исследование в экспертизе информации из открытых источников и маркировочных данных.

Защита считает доводы следствия необоснованными и не основанными на имеющихся в материалах уголовного дела доказательствах. Следствие пытается подменить «необходимость установления обстоятельств, имеющих существенное значение для дела» на «неполностью установленные обстоятельства имеющими существенное значение для уголовного дала». Поскольку в случае проведения указанной экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования с параллельным исследования алгоритмов работы сайта компании ООО «ОнлайнСим», будет дан исчерпывающих и безапелляционный ответ на вопрос «Мог ли Тяжелых Д.В. используя указанное оборудование и личный кабинет на сайте компании ООО «ОнлайнСим» предоставить какому-либо лицу номер телефона для ведения скрытых переговоров?».

Ответ на данный вопрос либо полностью опровергнет позицию следствия сведя на нет не выдерживающие критики доказательства со стороны обвинения, либо докажет их состоятельность. Не понятна позиция следствия, которое уклоняется от проведения указанной экспертизы, ссылаясь на сведения в том числе на сайте компании ООО «ОнлайнСим» и предсатвленные ответы, которые необходимо также проверить экспертным путем, о чем и ходатайствует защит, поскольку ранее проведенные экспертизы были проведены не полно и в отрыве от алгоритмов работы платформы компании ООО «ОнлайнСим».

---

[2] Платформа сайта — это те программные решения и скрипты, при выборе которых создается полноценный функционирующий ресурс, в данном случае сат https://onlinesim.ru/.

Ходатайство защиты и изложенные в нем доводы имеют непосредственно значение для доказывания по уголовному делу, а проведение заявленной экспертизы имеет прямое доказательственное значение для дела.

22) 25 октября 2024 года защитой подано ходатайство о производстве следственного эксперимент с участием Тяжелых Д.В. по покупке (аренде) номера телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим» с фиксацией процесса покупки (аренды) номера телефона, для проверки наличия или отсутствия возможности выбора конкретного номера телефона или конкретного партнера (реселлера компании), в том числе и при покупке (аренде) номера для регистрации учетной записи в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Telegrama». Также защита ходатайствовала приобщить к материалам уголовного дела скриншоты с сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.one/ru).

Проведение следственного эксперимента проверит доводы защиты о том, что у покупателя (арендатора) номера телефона при его покупке на сайте компании ООО «ОнлайнСим» отсутствует возможность выбрать тот или иной номер телефона, а у продавца (арендодателя) в лице компании ООО «ОнлайнСим» и его реселлера (партнера) в лице Тяжелых Д.В. отсутствует техническая возможность каким-либо образом повлиять на алгоритм выдачи номеров телефонов, поскольку при покупке (аренде) номера телефона на сайте ООО «ОнлайнСим», номера выдаются в случайном порядке и покупателю (арендатору) может быть выдан любой номер телефона, находящийся в базе компании (т.е. может выпасть любой партнер (реселлер) работающий с компанией ООО «ОнлайнСим».

Кроме того, стоит учесть, что случайный порядок выдачи номеров работает как при покупке, так и при аренде виртуального номера телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим», т.е. данный алгоритм работает и в случае покупки номера для регистрации учетной записи в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Telegrama».

Ранее, в протоколе ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. от 25.12.2023 г. с постановлениями о назначении судебных экспертиз, защитой было заявлено ходатайство о проведении следственного эксперимента по покупке номера телефона посредством сервиса ООО «Онлайнсим» у конкретного продавца, для подтверждения или опровержении версии следствия о предоставлении номера телефона неустановленному лицу Тяжелых Д.В. (Том 51, л.д. 137-138), однако постановлением от 27.12.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 139-190) в проведении следственного эксперимента защите было отказано.

В соответствии с положениями ст. 181 УПК РФ, в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов,

совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

Установление указанных обстоятельств имеет существенное значение для расследования уголовного дела и входит предмет доказывания по нему.

06 ноября 2024 года перед подписанием протокола об окончании ознакомления с материалами уголовного дела, защиты была ознакомлена с постановлением от 31.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства. Свой отказ следствие мотивировало избыточностью следственного действия, в связи с тем, что по мнению следствия все существенные обстоятельства, имеющие доказательственное значение по уголовному делу в данной части установлены.

Вместе с тем, несмотря на указание следствия на то, что по делу в качестве свидетеля 23.10.2022 и 27.10.2022 г. допрошен администратор сайта ООО «ОнлайнСим» Крупенков А.В., произведен осмотр сайта ООО «ОнлайнСим», а к материалам уголовного дела приобщены ответы компании ООО «ОнлайнСим».

Доказательства и проведенные следственные действия, на которые ссылается следствие, по сути, доказывают позицию защиты, и подтверждают доводы Тяжелых Д.В. о том, что он не имеет отношения к инкриминируемому ему преступлению и технически не мог предоставить кому-либо номер телефона по делу, что исключает не только состав, но и само событие преступления.

Несмотря на имеющиеся в уголовном деле доказательства непричастности Тяжелых Д.В. к данному преступлению, уголовное преследование по делу не прекращено, что говорит о необходимости проведения указанного следственного эксперимента, необходимого для «отпадения» у следствия любых вопросов, касательно возможности Тяжелых Д.В. влиять на выдачу номеров телефонов на платформе компании ООО «ОнлайнСим».

23) 25 октября 2024 года через приёмную СК РФ защитой подано ходатайство обвиняемого Тяжелых Д.В. от 02.10.2024 г. о прекращении в отношении него уголовного преследования (Том № 115, л.д. 233-235).

В ходатайстве Тяжелых Д.В. излагает ранее неоднократно изложенные доводы защиты об отсутствии в его действиях состава преступления и отсутствии у него технической возможности влиять на предоставление платформой компании ООО «ОнлайнСим» номера телефона при его покупке на сайте компании.

Кроме того, Тяжелых Д.В. указывает, что его работа с компанией ООО «ОнлайнСим» является законной деятельностью, которая не противоречит действующему законодательству, а имеющиеся в деле доказательства полностью подтверждают его непричастность к преступлениям, в которых он обвиняется.

31 октября 2024 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 236-237), в котором следователь ссылается на доказанность вины обвиняемого Тяжелых Д.В. и отсутствие оснований прекращения уголовного дела. Игнорирование доказательств стороны защиты подтверждает обвинительный уклон при расследовании уголовного дела.

24) 30 октября 2024 года через приёмную СК РФ защитой подано ходатайство о прекращении в отношении Тяжелых Д.В. уголовного преследования, где подробно расписаны и указаны обстоятельства, которые следствием не установлены и проигнорированы, что указывает на обвинительный уклон расследования по уголовному делу.

06 ноября 2024 года защита ознакомлена с дополнительными материалами по уголовному делу, томами со 109 по 115 включительно, после чего подписан протокола об окончании ознакомления с материалами уголовного дела. **Однако в материалах уголовного дела ходатайство о прекращении уголовного преследования Тяжелых Д.В. отсутствовало.**

По состоянию на 11 ноября 2024 года ходатайство защиты о прекращении уголовного преследования Тяжелых Д.В. следствием не рассмотрено, мотивированный письменный ответ защитой не получен, что является нарушением действующего уголовно-процессуального законодательства.

В случае вынесенного на момент направления настоящего ходатайства отказа в прекращении уголовного преследования по ходатайству защиты, считаю такой отказ незаконным и необоснованным, вынесенным без проверки доводов защиты и игнорирования доказательств, имеющихся в материалах уголовного дела.

Стоит также учесть, что показания Тяжелых Д.В. данные за период расследования уголовного дела (протокол допроса свидетеля от 09.10.2022 г., том № 106 л.д. 54-60, протокол задержания подозреваемого от 14.10.2022 г., том № 106 л.д. 68-71, протокол допроса подозреваемого от 14.10.2022 г., Том № 106 л.д. 73-75, протокол допроса обвиняемого от 08.11.2022 г. том № 106 л.д. 96-102, протокол допроса обвиняемого от 09.02.2023 г. том № 106 л.д. 170-178) **по мнению защиты нашли своё подтверждение после проведения различных следственных и процессуальных действиях.**

Показания Тяжелых Д.В. о его непричастности к инкриминируемому ему преступлению, в частности подтверждаются показаниями других обвиняемых, свидетелей по делу, ответами компании ООО «ОнлайнСим», проведенными экспертизами, которые не полно, но всё же с учетом осмотренного сайта компании ООО «ОнлайнСим», подтвердили доводы Тяжелых Д.В. о том, что он не мог предоставить какому-либо лицу виртуальный номер телефона и продажей/сдачей в аренду номеров не занимался, а был лишь одним из многих тысяч партнеров (реселлеров) компании ООО «ОнлайнСим».

В ходе расследования уголовного дела допрошены [redacted] (протоколы допроса свидетеля от 09.10.2022 г., том № 106 л.д. 42-46, и от 07.12.2023 г., том № 108, л.д. 144-149), [redacted] (протоколы допроса свидетеля от 09.10.2022 г., том № 106 л.д. 48-52, и от 06.12.2023 г., том № 108, л.д. 124-129), [redacted] (протокол допроса свидетеля от 07.12.2023 г., том № 108, л.д. 130-137), Шкатов Василий Владимирович (протокол допроса свидетеля от 07.12.2023 г., том № 108, л.д. 138-143), Копылов Алексей Викторович (протокол допроса свидетеля от 07.12.2023 г., том № 108, л.д. 150-155), Неплюев Денис Александрович (протокол допроса свидетеля от 08.12.2023 г., том № 108, л.д. 156-161), Соснов Евгений Александрович (протокол допроса свидетеля от 09.12.2023 г., том № 108, л.д. 162-167), Соснова Елена Владимировна (протокол допроса свидетеля от 09.12.2023 г., том № 108, л.д. 168-173), администратор сайта ООО «Онлайн-Сим» Крупенков Артем Васильевич (протокол допроса свидетеля от 23.10.2022, том № 77 л.д. 4-10, и от 27.10.2022 г., том № 108, л.д. 47-49).

Ни один допрошенных свидетелей какой-либо компрометирующей информации в отношении Тяжелых Д.В. следствию не представил, в имеющихся показаниях Тяжелых Д.В. характеризуется только с положительной стороны.

Другие обвиняемые, допрошенные по уголовному делу каких-либо сведений касающихся участия Тяжелых Д.В. в совершении инкриминируемого преступления следствию, не предоставили, поскольку узнали о существовании Тяжелых Д.В. от самих следователей по делу и ранее с ним никогда знакомы не были.

Допрошенные в рамках расследования уголовного дела эксперты и специалисты также не подтвердили наличие у Тяжелых Д.В. технической возможности предоставить кому-либо указанный в обвинении номер телефона. Сделанные ими заключения вину Тяжелых Д.В. также не подтверждают.

В соответствии с имеющимися в уголовном деле материалами, а именно ответами: из УМВД России по Липецкой области от 15.11.2022 г. № 25/4440 Тяжелых Д.В. к уголовной ответственности не привлекался (Том № 108 л.д. 98-100), на учете в ПНД и НД не состоит (Том № 8, л.д. 104), согласно полученной характеристике на Тяжелых Д.В. по адресу: г. Липецк, [redacted] охарактеризовать его соседи затрудняются, каких-либо компрометирующих материалов в отношении Тяжелых Д.В. ОП № 3 УМВД России по г. Липецку не располагает (Том № 8, л.д. 110-111), согласно ответа Военного комиссариата Липецкой области Тяжелых Д.В. состоит на воинском учете (Том № 8, л.д. 114), т.е. Тяжелых Д.В. является обычным законопослушным гражданином не имеющим ни какого отношения к преступлению в котором его ошибочно обвиняют.

Согласно ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 14 УПК РФ каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором

суда. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. **Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.**

В соответствии с п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия», при рассмотрении уголовных дел должен соблюдаться закрепленный в ст. 49 Конституции РФ презумпции невиновности, согласно которому каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. При этом с учетом положений данной конституционной нормы недопустимо возлагать на обвиняемого (подсудимого) доказывание своей невиновности. Необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч. 3 ст. 49 Конституции РФ неустранимые сомнения в виновности обвиняемого (подсудимого) должны толковаться в его пользу.

Достоверных сведений о наличии у Тяжелых Д.В. преступного умысла материалы уголовного дела не содержат.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ событие преступления входит в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Отсутствие события преступления, как представляется, означает, что деяние, о котором было сообщено как о преступлении, в действительности не состоялось.

Исходя из указанного конституционного принципа и норм права, нельзя сделать вывод о событии преступления и виновности Тяжелых Д.В. в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ по предъявленному ему обвинению.

В соответствии с ч.1 ст.24 УПК РФ, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи **с отсутствием события и состава преступления.**

Согласно положениям ст. 27 УПК РФ уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается **в связи с непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления**, а также прекращению уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 6 части первой статьи 24 УПК РФ.

Следствием не установлены все фактические обстоятельства дела, а подлежащие доказыванию факты следствием не установлены, либо не доказаны.

Указанные обстоятельства являются обязательным элементом как обвинительного заключения (ст. 220 УПК РФ), так и обвинительного приговора (ст. 307 УПК РФ), которые опосредуют окончание двух стадий расследования преступлений.

При этом следствием не доказаны объективная и субъективная стороны состава преступления, которые неразрывно связаны с предметом доказывания по уголовному делу. Не установление всех обстоятельств подлежащих доказыванию по уголовному делу является фундаментальным нарушением, которое искажает суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. В связи с чем расследование уголовного дела с указанными нарушениями в последующем может привести к вынесению неправосудного судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 24, 27, 53, 119, 120, 217, 219 УПК РФ,

ПРОШУ:

Прекратить уголовное преследование в отношении Тяжелых Дмитрия Викторовича обвиняемого по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ в связи с отсутствием состава и события преступления.

«11» ноября 2024 года адвокат Е.В. Миндиев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о полном отказе в удовлетворении ходатайства

г. Москва 18 ноября 2024 года

Старший следователь по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации подполковник юстиции Куницин М.А., рассмотрев ходатайство защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024 по уголовному делу № 12202007703000126 5,

УСТАНОВИЛ:

В Главное следственного управление 13.11.2024 поступило ходатайство защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024, заявленное по результатам ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 и ч. 2 ст. 219 УПК РФ, в котором он просит прекратить в отношении Тяжелых Д.В. уголовное преследование в связи с отсутствием состава и события преступления.

В обоснование заявленного ходатайства Миндиев Е.В. указал на отсутствие доказательств вины Тяжелых Д.В. и его непричастность к совершению инкриминируемого ему преступления.

Заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Тяжелых Д.В. 14.10.2022 задержан в качестве подозреваемого по п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, по факту совершения организованной группой 08.10.2022 террористического акта путем взрыва на объекте транспортной инфраструктуры – автодорожной части транспортного перехода через Керченский пролив.

В отношении него 15.10.2022 судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 08.11.2022 Тяжелых Д.В. предъявлено обвинение в совершении указанного преступления, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ. 26.09.2024 Тяжелых Д.В. предъявлено новое обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь является должностным лицом и уполномочен в пределах компетенции, самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

В соответствии со ст. 17 УПК РФ, судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему

внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении № 173-О-О от 25.01.2012, должностным лицом или органом, осуществляющим предварительное расследование, может быть отказано в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, когда обстоятельства, которые призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства оказывается с позиций принципа разумности избыточным (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года N 467-О, от 16 октября 2007 года N 700-О-О, от 24 февраля 2011 года N 138-О-О и от 29 сентября 2011 года N 1189-О-О).

Все существенные обстоятельства, имеющие доказательственное значение по уголовному делу установлены, вина Тяжелых Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, протоколами следственных действий, результатами оперативно-розыскных мероприятий и иными материалами уголовного дела. Оснований для прекращения в отношении него уголовного преследования не имеется.

В Главное следственное управление неоднократно поступали аналогичные ходатайства обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В., о прекращении в отношении Тяжелых Д.В. уголовного преследования, которые были рассмотрены в установленном законом порядке с вынесением мотивированных постановлений об отказе в их удовлетворении, копии которых направлялись в адрес защитника Миндиева Е.В. и начальника ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН России по г. Москве для вручения следственно-арестованному Тяжелых Д.В.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 38, 122 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать полностью в удовлетворении ходатайства защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024 о прекращении в отношении Тяжелых Д.В. уголовного преследования в связи с отсутствием состава и события преступления.

2. Уведомить о принятом решении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В., разъяснив порядок его обжалования, предусмотренный главой 16 УПК РФ.

Старший следователь по особо важным делам
Главного следственного управления

подполковник юстиции М.А. Куницин

171

Начальнику ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН
России по г. Москве

И.В. Кемпелю

Вилюйская ул., д. 4,
г. Москва, 127081

18.11.2024 12202007703001265

для объявления следственно-
арестованному по уголовному делу
№ 12202 007703001265

Тяжелых Д.В.

Коллегия адвокатов
«Московский юридический центр»

адвокату Миндиеву Е.В.

Малый Полуярославский переулок,
д. 3/5, стр. 1, кабинет 405,
г. Москва, 105120

В соответствии со ст. 122 УПК РФ уведомляю, что мною полностью отказано в удовлетворении ходатайства защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024 по уголовному делу № 12202007703001265 о прекращении в отношении Тяжелых Д.В. уголовного преследования в связи с отсутствием состава и события преступления.

Принятое решение может быть обжаловано Тяжелых Д.В. и Миндиевым Е.В. в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: копия постановления на 2 л.

Старший следователь по особо важным делам
Главного следственного управления М.А. Куницин

55 2010882
55 2010883

201 Вх 172

Следственный комитет
Российской Федерации
ПОЛУЧЕНО
НА ЛИЧНОМ ПРИЕМЕ
Исакиев Н.А.
09.11.2024

Руководителю следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ

дело находится в производстве старшего следователя по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ
подполковника юстиции
Куницина М.А.

105005, г. Москва, Технический переулок, д. 2;

Адвоката Адвокатской Палаты г. Москвы Миндиева Евгения Владиславовича, регистрационный номер 77/16086 в реестре адвокатов г. Москвы, удостоверение № 19199 выдано Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 19.10.2021 г.
(Коллегия адвокатов «Московский юридический центр»
Адрес: 105120, Российская Федерация, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1, кабинет 405)
конт. тел. адвоката: 8-917-515-28-15
электронная почта адвоката:
advokat-Mindiev@yandex.ru

Уголовное дело № 122020077030012б5

13 НОЯ 2024
Вх. №

ЖАЛОБА
в порядке 123-124 УПК РФ

08 октября 2022 года следственными органами возбуждено уголовное дело № 122020077030012б5 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

8 ноября 2022 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу.

5 февраля 2024 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу в новой редакции.

25 сентября 2024 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу в новой редакции.

Изучив постановление от 25 сентября 2024 года, а также тома уголовного дела с 1 по 115 том, защита считает, что для установления обстоятельств имеющих существенное значение для настоящего уголовного дела, а также

ЮПСК-19388-24
от 11.11.2024

подтверждающих доводы защиты об отсутствии в действиях Тяжелых Д.В. состава инкриминируемого ему преступления, **необходимо провести следственный эксперимент, а именно произвести покупку номера телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим» посредством сервисов данной компании.**

Следственный эксперимент покажет, что у покупателя (арендатора) номера телефона при его покупке на сайте компании ООО «ОнлайнСим» отсутствует возможность выбрать тот или иной номер телефона, а у продавца (арендодателя) в лице компании ООО «ОнлайнСим» и его реселлера (партнера) в лице Тяжелых Д.В. отсутствует техническая возможность каким-либо образом повлиять на алгоритм выдачи номеров телефонов, поскольку при покупке (аренде) номера телефона на сайте ООО «ОнлайнСим», номера выдаются в случайном порядке и покупателю (арендатору) может быть выдан любой номер телефона, находящийся в базе компании (т.е. может выпасть любой партнер (реселлер) работающий с компанией ООО «ОнлайнСим».

Кроме того, стоит учесть, что случайный порядок выдачи номеров работает как при покупке, так и при аренде виртуального номера телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим», т.е. данный алгоритм работает и в случае покупки номера для регистрации учетной записи в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Telegrama».

Ранее, в протоколе ознакомления обвиняемого Тяжелых Д.В., защитника Миндиева Е.В. от 25.12.2023 г. с постановлениями о назначении судебных экспертиз, защитой было заявлено ходатайство о проведении следственного эксперимента по покупке номера телефона посредством сервиса ООО «Онлайнсим» у конкретного продавца, для подтверждения или опровержении версии следствия о предоставлении номера телефона неустановленному лицу Тяжелых Д.В. (Том 51, л.д. 137-138), однако постановлением от 27.12.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 51, л.д. 139-190) в проведении следственного эксперимента защите было отказано.

Кроме того, 25.10.2024 года защитой также было заявлено ходатайство о производстве следственного эксперимента.

06 ноября 2024 года перед подписанием протокола об окончании ознакомления с материалами уголовного дела, защиты была ознакомлена с постановлением от 31.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства. Свой отказ следствие мотивировало избыточностью следственного действия, в связи с тем, что по мнению следствия все существенные обстоятельства, имеющие доказательственное значение по уголовному делу в данной части установлены.

Вместе с тем, несмотря на указание следствия на то, что по делу в качестве свидетеля 23.10.2022 и 27.10.2022 г. допрошен администратор сайта ООО «ОнлайнСим» Крупенков А.В., произведен осмотр сайта ООО «ОнлайнСим», а к материалам уголовного дела приобщены ответы компании ООО «ОнлайнСим».

Доказательства и проведенные следственные действия, на которые ссылается следствие, по сути, доказывают позицию защиты, и подтверждают

доводы Тяжелых Д.В. о том, что он не имеет отношения к инкриминируемому ему преступлению и технически не мог предоставить кому-либо номер телефона по делу, что исключает не только состав, но и само событие преступления.

Несмотря на имеющиеся в уголовном деле доказательства непричастности Тяжелых Д.В. к данному преступлению, уголовное преследование по делу не прекращено, что говорит о необходимости проведения указанного следственного эксперимента, необходимого для «отпадения» у следствия любых вопросов, касательно возможности Тяжелых Д.В. влиять на выдачу номеров телефонов на платформе компании ООО «ОнлайнСим».

В соответствии с положениями ст. 181 УПК РФ, в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

Установление указанных обстоятельств имеет существенное значение для расследования уголовного дела и входит предмет доказывания по нему.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ с момента вступления в уголовное дело защитник вправе заявлять ходатайства.

06.11.2024 года Тяжелых Д.В. и защитником подписан протокол об окончании следственных действий, однако по состоянию на 09.11.2024 г. другие участники ознакомление с материалами уголовного дела не завершили. Считаю, что в связи с неустановлением следствием всех фактических обстоятельств по делу и непроведением необходимых следственных действий, постановление старшего следователя Куницина М.А. от 31.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства защиты о проведении следственного эксперимента является незаконным и необоснованным, в связи чем имеются все основания для его отмены.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 УПК РФ суд, прокурор, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий настоящему Кодексу.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно ч. 1 ст.123 УПК РФ, действия (бездействие) и решения следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Согласно ч.ч.1,2 ст.124 УПК РФ, прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

Руководствуясь ст. ст. 53, 119, 120, 181, 123-124 УПК РФ,

ПРОШУ:

Постановление старшего следователя Куницина М.А. от 31.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства защиты отменить, дать письменное указание о необходимости проверки доводов защиты и необходимости проведения следственного эксперимента.

Провести следственный эксперимент с участием Тяжелых Д.В. по покупке (аренде) номеров телефона на сайте компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.one/ru) с фиксацией процесса покупки (аренды) номера телефона, для проверки наличия или отсутствия возможности выбора конкретного номера телефона или конкретного партнера (реселлера компании), в том числе и при покупке (аренде) номера для регистрации учетной записи в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Telegrama».

«09» ноября 2024 года адвокат Е.В. Миндиев

delokm.com

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении жалобы

город Москва 18 ноября 2024 года

Заместитель руководителя управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Зипунников И.И., рассмотрев жалобу защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 09.11.2024 по уголовному делу № 1220200770300126 5,

УСТАНОВИЛ:

В Главное следственное управление 13.11.2024 поступила жалоба защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В., датированная 09.11.2024, на постановление от 31.10.2024 старшего следователя по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК России Куницина М.А. об отказе в удовлетворении ходатайства Миндиева Е.В. от 25.10.2024.

По мнению защитника, следователь ГСУ СК России Куницин М.А. необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства защитника Миндиева Е.В. от 25.10.2024 о проведении следственного эксперимента с участием Тяжелых Д.В. по покупке (аренде) номеров телефонов на сайте компании ООО «Онлайнсим» (https//onlinesim.one/ru).

В жалобе Миндиев Е.В. указывает на то, что в ходе расследования сторона защиты неоднократно ходатайствовала о проведении следственных и процессуальных действий, направленных на документирование деятельности ООО «Онлайнсим» по предоставлению в аренду абонентских номеров сотовой связи, в частности в ходатайстве от 25.10.2024 он просил провести следственный эксперимент с участием Тяжелых Д.В. по покупке (аренде) номеров телефонов на сайте компании ООО «Онлайнсим».

Изучением материалов уголовного дела установлено, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Тяжелых Д.В. 14.10.2022 задержан в качестве подозреваемого по п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, по факту совершения организованной группой 08.10.2022 террористического акта путем взрыва на объекте транспортной инфраструктуры – автодорожной части транспортного перехода через Керченский пролив.

В отношении него 15.10.2022 судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 08.11.2022 Тяжелых Д.В. предъявлено обвинение в совершении указанного преступления, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ. 26.09.2024 Тяжелых Д.В. предъявлено новое обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ.

Тяжелых Д.В. обвиняется в том, что, занимаясь приобретением и предоставлением в аренду номеров сотовой связи в сети «Интернет» через GSM-шлюзы, установленные по месту его жительства в г. Липецке, по поручению соучастников преступления посредством интернет-сервиса «Онлайнсим» предоставил одному из них под видом аренды абонентский номер телефона для регистрации в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Telegram» с целью дальнейшего использования учетной записи для контроля передвижения груза и связи с соучастниками путем осуществления переписки и голосовых вызовов.

Следователем ГСУ СК России Куниciным М.А. постановлением от 31.10.2024 в удовлетворении ходатайства Миндиева Е.В. отказано, поскольку вина Тяжелых Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. Все обстоятельства предмета доказывания по делу, касающиеся деятельности ООО «Онлайнсим», установлены, оснований для проведения дополнительных следственных и процессуальных действий не имеется ввиду избыточности.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства в ходе расследования следователем ГСУ Куниciным М.А. не допущено.

Ходатайство защитника рассмотрено уполномоченным должностным лицом, процессуальное решение мотивировано. Доводы защитника направлены на переоценку собранных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 39 и 124 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении жалобы защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 09.11.2024 по уголовному делу № 12202007703001265 на постановление от 31.10.2024 старшего следователя по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК России Куницина М.А.

2. Уведомить о принятом решении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В., разъяснив право и порядок его обжалования, установленный главой 16 УПК РФ.

Заместитель руководителя управления
по расследованию преступлений против
личности и общественной безопасности
Главного следственного управления И.И. Зипунников

178

Начальнику ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН
России по г. Москве

И.В. Кемпелю

Вилюйская ул., д. 4,
г. Москва, 127081

18.11.2024 12202007703001265

для объявления следственно-
арестованному по уголовному делу
№ 12202 007703001265

Тяжелых Д.В.

Коллегия адвокатов
«Московский юридический центр»

адвокату Миндиеву Е.В.

Малый Полуярославский переулок,
д. 3/5, стр. 1, кабинет 405,
г. Москва, 105120

Настоящим уведомляю, что по результатам рассмотрения в порядке ст. 124 УПК РФ жалобы защитника Миндиева Е.В. от 09.11.2024 на постановление от 31.10.2024 старшего следователя по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК России Куницина М.А. об отказе в удовлетворении ходатайства Миндиева Е.В. от 25.10.2024, в её удовлетворении отказано по мотивам, изложенным в постановлении.

Вы вправе обжаловать данное решение в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление по тексту на 2 л.

Заместитель руководителя управления
по расследованию преступлений против
личности и общественной безопасности
Главного следственного управления И.И. Зипунников

5Б 20108 92
5Б 20108 93

2 0 1 179

Руководителю следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ

дело находится в производстве старшего следователя по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК РФ
подполковника юстиции
Куницина М.А.

105005, г. Москва, Технический переулок, д. 2:

Адвоката Адвокатской Палаты г. Москвы Миндиева Евгения Владиславовича, регистрационный номер 77/16086 в реестре адвокатов г. Москвы, удостоверение № 19199 выдано Главным Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве 19.10.2021 г.
(Коллегия адвокатов «Московский юридический центр»
Адрес: 105120, Российская Федерация, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1, кабинет 405)
конт. тел. адвоката: 8-917-515-28-15
электронная почта адвоката:
advokat-Mindiev@yandex.ru

Следственный комитет
Российской Федерации
ПОЛУЧЕНО
НА ЛИЧНОМ ПРИЕМЕ
Вагапов В.А.

Уголовное дело № 12202007703001265

ЖАЛОБА
в порядке 123-124 УПК РФ

08 октября 2022 года следственными органами возбуждено уголовное дело № 12202007703001265 по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

8 ноября 2022 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу.

5 февраля 2024 г. ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куницыным М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ.

ГОГСК-19921-24
от 11.11.24

180

25 сентября 2024 года ст. следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ Куниципым М.А. вынесено постановление о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого по настоящему уголовному делу по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ (с изменениями в части потерпевших).

Изучив постановление от 25 сентября 2024 года о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого, а также ознакомившись с материалами настоящего уголовного дела с 1 по 115 том, **защита считает, что виновность Тяжелых Д.В. в инкриминируемом ему преступлении следствием не доказана, как не доказано и само событие преступления. В материалах уголовного дела отсутствуют доказательства виновности Тяжелых Д.В., а имеющиеся в деле доказательства подтверждают обратное, а именно его невиновность.**

В соответствии с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого от 25.09.2024 г. Тяжелых Д.В. обвиняется в совершении преступления по п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ в составе организованной группы.

Следствие указывает, что «Создав организованную группу, Малюк В.В. и неустановленные организаторы преступления в период с 03.03.2022 г. по 02.08.2022 г., находясь на территории Украины, более точное время и место следствие не установлены, вовлекли в нее в том числе гражданина России Тяжелых Д.В., распределили между ними роли».

По версии следствия, организованная группа характеризовалась устойчивостью, которая выражалась в тесной взаимосвязи между ее членами, и сплоченностью, которая проявлялась в согласованности и последовательности действий соучастников при подготовке и совершении преступлений, единой целью совершения террористического акта в общественном месте и связанных с его реализацией преступлений, высокой степенью организованности, что выражалось в тщательности и длительности планирования и подготовки преступлений с использованием методов конспирации, четким распределением ролей между ее участниками.

Согласно распределенным преступным ролям, Тяжелых Д.В. действуя по заданию Малюка В.В. и неустановленных организаторов, должен был предоставить неустановленному соучастнику под псевдонимом «Иван Иванович» возможность осуществления переговоров, обеспечивающих конфиденциальность и скрытность абонентских соединений, для контроля за перемещением груза строительной полиэтиленовой пленки, содержавшего самодельное взрывное устройство.

Тяжелых Д.В., действуя умышленно, согласно разработанному плану, совместно и согласованно с другими соучастниками, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, выполняя отведенную ему роль, совершил в составе организованной группы террористический акт, то есть совершение взрыва, устрашающего

население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие органами власти решений, повлекшее причинение значительного имущественного ущерба, наступление иных тяжких последствий и умышленного причинения смерти человеку, при следующих обстоятельствах:

05.10.2022 года Тяжелых Д.В. находясь в г. Липецк, более точное время и место следствием не установлены, во исполнение своей преступной роли с целью совершения террористического акта действуя согласованно с неустановленными соучастниками преступления, с использованием GSM-шлюза, установленного в квартире, расположенной по адресу: г. Липе[redacted]б, и подключенного к информационно-коммуникационной сети «Интернет», посредством сервиса ООО «ОнлайнСим», размещенного на сайте «onlinesim.ru» в информационно-коммуникационной сети «Интернет», предоставил неустановленному соучастнику под псевдонимом «Иван Иванович» под видом аренды абонентский номер телефона 8-928-045-12-05, зарегистрированный в сети мобильного оператора ПАО "Мегафон» на Омарова О.А., не осведомленного о преступных действиях соучастников, находящийся в емкости обслуживаемого им GSM-шлюза, для регистрации учетной записи в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Telegrama» и ее использования путем осуществления голосовых вызовов для скрытного контроля за перемещением груза с СВУ, осознавая, что обеспечивает возможность конспиративно, без отображения информации о местонахождении абонента и принадлежности абонентского номера у оператора мобильной связи анонимно координировать преступные действия соучастников террористического акта.

Кроме того, следствием в вину Тяжелых Д.В. вменяется совершение в составе организованной группы незаконное приобретение, передача, хранение и перевозка взрывного устройства по ч. 4 ст. 222.1 УК РФ, с указанием на обстоятельств, аналогичных изложенным по п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ.

Предъявленное Тяжелых Дмитрию Викторовичу обвинение незаконно, не конкретизировано, и не основано на доказательствах, доводы следствия, изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого ничем, не подтверждаются, а доказательства и аргументы защиты следствием игнорируются, что говорит об обвинительном уклоне при расследовании уголовного дела.

Так, в соответствии с материалами уголовного дела, а именно с постановлением о привлечении Тяжелых Д.В. в качестве обвиняемого от 05.02.2024г. (Том 108, л.д. 1-54) **в качестве объекта преступного посягательства по п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ** в вину Тяжелых Д.В. меняется посягательство на общественные отношения в сфере общественной безопасности.

Объективная сторона состава преступления, согласно обвинения состоит в совершении взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинение значительного имущественного ущерба и

наступления иных тяжких последствий. Кроме того, Тяжелых Д.В. вменяется предоставление неустановленному соучастнику возможности осуществления переговоров, обеспечивающих конфиденциальность и скрытность абонентских соединений для контроля перемещения груза.

При этом материалами уголовного дела не подтвержден прямой умысел Тяжелых Д.В. на совершение взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинение значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, а также дестабилизацию деятельности органов власти и воздействие на принятие органами власти решений.

Следствие указывает, что «Тяжелых Д.В. осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, выполняя отведенную ему роль, совершил в составе организованной группы террористический акт».

Органами предварительного следствия не представлены доказательства связи Тяжелых Д.В. с другими обвиняемыми, не доказана его осведомленность о целях и способах совершенного террористического акта, мотивы его совершения. Обвинением не представлены доказательств наличия самого события преступления, не доказано, что действия Тяжелых Д.В. образуют состав преступления, предусмотренный уголовным кодексом Российской Федерации.

Кроме того, следствие указывает на совершение преступления в составе организованной группы, под которой действующее законодательство подразумевает устойчивую группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Доказательств наличия признаков организованной группы и участия в ней Тяжелых Д.В. следствием не представлено, а имеющиеся в материалах дела доказательства говорят об отсутствии какой-либо связи Тяжелых Д.В. с другими обвиняемыми по уголовному делу.

В материалах дела отсутствуют доказательства устойчивости организованной группы и участия в ней Тяжелых Д.В., который ни с кем из указанных в обвинении лиц знаком не был, и узнал о них лишь после его задержания и предъявления обвинения, доказательств обратного следствием не представлено.

Наряду с п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ, Тяжелых Д.В. предъявлено обвинение и по ч. 4 ст. 222.1 УК РФ – т.е. незаконное приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств, совершенное организованной группой.

Наличие прямого умысла у Тяжелых Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222.1 УК РФ следствием также не доказано, а в материалах дела отсутствуют доказательства связи Тяжелых Д.В. и инкриминируемого ему преступления и лицами, фигурирующими в обвинении.

Следствие не доказало общественную опасность действий Тяжелых Д.В., и его участие в организованной группе, признаки которой следствием также не доказаны.

Таким образом органом предварительного расследования Тяжелых Д.В. предъявлено не конкретизированное обвинение, размытость которого лишает обвиняемого возможности полноценно знать, в чем он обвиняется, то есть ограничивает его в правах, предусмотренных УПК РФ.

В ходе расследования уголовного дела, следствием были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, а все необходимые действия, направленные на установление всех обстоятельств произошедшего следствие не выполнены. Объективная сторона состава преступления, как и вина Тяжелых Д.В. следствием не доказаны, как не доказанно событие преступления.

С момента возбуждения уголовного дела и задержания Тяжелых Д.В., защитой неоднократно заявлялись ходатайства о проведении следственных и иных процессуальных действий, в том числе проведении компьютерно-технических экспертиз, следственного эксперимента, допроса свидетелей и приобщении доказательства. Однако большая часть заявленных защитой ходатайств следствием немотивированно отклонялась или удовлетворялась не в полной мере, так:

1) 21 октября 2024 года защитой заявлено ходатайство по уголовному делу о приобщить к материалам уголовного дела доказательств, а именно оригинала ответа компании ООО "ОнлайнСим" от 30 апреля 2024 года на адвокатский запрос № 41-М-23 от 14 ноября 2023 г., оригинала протокола адвокатского опроса от 12.04.2024 г. генерального директора ООО "ОнлайнСим" Григорьева С.Е., заверенную копию Решения б/н. единственного участника ООО «ОнлайнСим» от 21.03.2021 г. подтверждающего полномочия Григорьева С.Е. выступать от имени компании ООО «Онлайнсим» (Том № 115, л.д. 214-219).

Кроме того, защита ходатайствовала о допросе генерального директора ООО «ОнлайнСим» Григорьева С.Е. в качестве свидетеля по настоящему уголовному делу, в том числе по вопросам, указанным в адвокатском опросе от 12.04.2024 г.

Доказательства, о приобщении которых ходатайствует защита содержат сведения о зарегистрированных Тяжелых Д.В. аккаунтах за весь период работы с компанией ООО «ОнлайнСим» (с 02.11.2018 года), с указанием наименования аккаунта, даты регистрации аккаунта, даты последнего проданного компанией номера телефона по каждому аккаунту, общее количества реализованных номеров по каждому аккаунту, apikey каждого аккаунта. Кроме того, в указанном ответе содержится список всех доменов, принадлежащих компании ООО «ОнлайнСим», а также сведения о принадлежности IP-адреса 188.120.242.7 сервису ООО «ОнлайнСим».

В проведенном адвокатом Миндиевым Е.В. опросе генерального директора ООО «ОнлайнСим», последним даны ответы на следующие вопросы, имеющие существенное значение для объективного расследования настоящего уголовного дела:

1. Вопрос адвоката: Может ли партнер (реселлер) компании ООО «ОнлайнСим» влиять на процедуру выдачи номеров телефонов, а также каким-либо образом контролировать сданный компанией в аренду номер телефона, к примеру узнать кому сдан его номер?

2. Вопрос адвоката: Я правильно понимаю, что фактически, номер телефона покупателю предоставляет не Партнер (реселлер), а компания ООО «ОнлайнСим» посредством с своего сайта https://onlinesim.ru/, а номера выдаются в случайном порядке и ни партнер (реселлер), ни клиент, ни сама компания не участвуют напрямую в выдаче конкретного номера телефона?

3. Вопрос адвоката: Может ли покупатель номера телефона посредством вашего сайта https://onlinesim.ru/ выбрать конкретный номер или партнера компании, у которого он будет покупать (арендовать) номер телефона?

4. Вопрос адвоката: Предназначены ли сдаваемые номера телефона для совершения обычных звонков?

5. Вопросы адвоката: Имеется ли у компании ООО «ОнлайнСим» партнер (реселлер) под ником [redacted] Каков его правовой статус по отношению к компании ООО «ОнлайнСим»? Каковы его обязанности при работе с компанией ООО «ОнлайнСим»?

6. Вопросы адвоката: Какое количество зарегистрированных аккаунтов для работы с компанией имеется у партнера [redacted]

7. Вопросы адвоката: принадлежат ли указанные аккаунты партнеру [redacted] и для чего партнеру компании несколько зарегистрированных аккаунтов?

8. Вопросы адвоката: как давно партнер (реселлер) под ником [redacted]) является партнером (реселлером) компании ООО «ОнлайнСим» и какое количество номеров телефонов было реализовано посредством его партнерства с компанией?

9. Вопрос адвоката: Подтверждаете ли вы данные в настоящем опросе показания?

Ответы на указанные вопросы отсутствуют в материалах уголовного дела, а допрошенный 27.10.2022 г. сотрудник ООО «Онлайнсим» Крупенков А.В. (Том 77, л.д. 4-10, 47-49) менее осведомлен о деятельности компании, нежели ее владелец Григорьев С.Е. Ранее, 29.05.2023 г. защита ходатайствовала о допросе представителя ООО «ОнлайнСим» (Том 107, л.д. 37-39), однако в удовлетворении ходатайства следствием немотивированно было отказано (постановление от 13.06.2023 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 40-41)).

Допрос генерального директора ООО «ОнлайнСим» Григорьева С.Е. направлен на установление всех обстоятельств, имеющих существенное

значение для дела и устранении противоречий в уже имеющихся в материалах дела доказательствах.

Несмотря на доказательственное значение данных доказательств со стороны защиты для уголовного дела, следствием было вынесено постановление от 25.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 220-222), с указанием на избыточность следственного действия, в связи с тем, что по мнению следствия все существенные обстоятельства, имеющие доказательственное значение по уголовному делу в данной части установлены. Защита считает данный отказ незаконным и ограничивающим право на защиту Тяжелых Д.В. в том числе на представление доказательств его невиновности.

2) 21 октября 2024 года защитой было подано ходатайство об ознакомлении с заключением/справкой психофизиологической экспертизы Тяжелых Д.В. с применением полиграфа (Том № 115, л.д. 208-210), которая отсутствовала в материалах уголовного дела №12202007703001265 (томах уголовного дела с 1 по 108).

Кроме того, защита просила истребовать из материалов выделенного уголовного дела № 4240200770300225 заключение (справку специалиста) психофизиологической экспертизы Тяжелых Д.В. с применением полиграфа и приобщить указанный документ к настоящему уголовному делу.

29.05.2023 г. защитой подавалось ходатайство об ознакомлении с результатами полиграфического исследования (Том 107, л.д. 43), однако следствием было отказано в ознакомлении защиты с результатами исследования Тяжелых Д.В. на полиграфе (постановление от 13.06.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том 107, л.д. 44-45)).

Отказывая в ознакомлении с результатами психофизиологической экспертизы (исследования) с применением полиграфа, следователь указал, что «приведенные законоположения предусматривают порядок ознакомления обвиняемого и его защитника как с отдельными материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования, так и со всеми материалами уголовного дела после его завершения».

Кроме того следователь указал, что «уголовно-процессуальное законодательство не содержит императивного требования об ознакомлении обвиняемого и его защитника на стадии предварительного расследования со справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом».

Вместе с тем, после ознакомления с материалами уголовного дела, заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа защитой в материалах уголовного дела не обнаружено.

Согласно постановлению о выделении уголовного дела от 14.02.2024 г. (Том № 1 л.д. 233-239), из уголовного дела № 12202007703001265 выделено в отдельное производство уголовное дело в отношении Малюка В.В., Ковача Д.О., Бенашвили Л.Д., Инасаридзе Александра, указанному уголовному делу присвоен номер № 4240200770300225.

В связи с тем, что заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в отношении Тяжелых Д.В. выделено из настоящего уголовного дела № 12202007703001265 в уголовное дело № 4240200770300225, ознакомиться с результатами полиграфического исследования не представляется возможным.

Данное следственное действие было проведено с согласия Тяжелых Д.В. в рамках настоящего уголовного дела, и имеет существенное значение для дела, а также является одним из доказательств стороны защиты, в совокупности с иными доказательствами подтверждающим непричастность Тяжелых Д.В. у инкриминируемому ему преступлению.

Лишение Тяжелых Д.В. и его защиты права на ознакомлении с указанным заключением (исследованием), а равно отказ в его предоставлении, а также необоснованное выделение материалов полиграфического исследования в иное уголовное дело с целью лишить защиту возможности ссылаться на указанное заключение (исследование), является грубым нарушением права Тяжелых Д.В. на защиту, а отсутствие указанного заключения в материалах дела, говорит об умышленном нарушении следственными органами действующего уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии с частью первой статьи 53 УПК допущенный к участию в уголовном деле защитник вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому.

Согласно ч. 1 ст. 217 УПК РФ после выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела. Вместе с тем, в связи с отсутствием в материалах уголовного дела заключения психофизиологической экспертизы с применением полиграфа, защита считает, что следствием не обеспечено право обвиняемого и защиты на ознакомление со всеми материалами уголовного дела.

25.10.2024 г. следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства защиты (Том № 115, л.д. 211-212). Следователем указано, что психофизиологическая экспертиза с применением специального технического средства полиграф как отдельный вид доказательств по уголовному делу, обвиняемому Тяжелых Д.В. не проводилась, при этом, в соответствии со ст. 196 УПК РФ обязательное назначение такой экспертизы не предусмотрено. Кроме того, следователь сослался на то, что результаты психофизиологического исследования с применением полиграфа, в той или иной форме в число доказательств перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ не входят. Следователем также была приведена позиция Верховного суда Российской федерации по доказательственному значению психофизиологического исследования.

Вместе с тем, указывая на непроведение данного следственного действия, следователь указывает недостоверные данные, поскольку Тяжелых Д.В. в период следствия психофизиологическое исследование прошёл, и проведено оно было с его согласия, в то время когда он содержался в СИЗО № 4.

Ранее сам следователь в своём первоначальном отказе указывал, что ознакомление со справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом» невозможно в виду того, что «уголовно-процессуальное законодательство не содержит императивного требования об ознакомлении обвиняемого и его защитника на стадии предварительного расследования со справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом». Кроме того, следователь указал, что «приведенные законоположения предусматривают порядок ознакомления обвиняемого и его защитника как с отдельными материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования, так и со всеми материалами уголовного дела после его завершения». **Т.е. следователь сослался на то, что защита может ознакомиться с указанным документом в рамках исполнения требований ст. 217 УПК РФ. Защита считает что следствие незаконно ограничило защиту в праве на ознакомление с**о справкой по результатам психофизиологического исследования, проведенного специалистом. Кроме того, защита считает, что поскольку Тяжелых Д.В. прошёл данное исследование и оно показало его непричастность к инкриминируемому ему преступлению, следствием было принято решение о включении данной справки в выделенные материалы, поскольку результаты исследования наряду с иными многочисленными доказательствами опровергают доводы следствия о виновности Тяжелых Д.В.

3) 22 октября 2024 года защитой было заявлено ходатайство о производстве комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/) с постановкой перед экспертом вопросов указанных в ходатайстве (Том № 115, л.д. 225-228).

Кром того защита просила приобщить к материалам уголовного дела оригинал заключения эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года по результатам экспертизы, идентичного изъятому у Тяжелых Д.В. GoIP GSM-шлюза, назначенной временно исполняющим обязанности нотариуса города Москвы Теребкова Алексея Владимировича, Прудиус Ольги Сергеевны от 22 мая 2024 года № 77 АД 5836678.

Из проведенной по инициативе защиты экспертизы GoIP GSM-шлюза идентичного изъятому у Тяжелых Д.В. видно, что проведение комплексной компьютерно-технической экспертизы по находящемуся в уголовном деле GoIP GSM-шлюзу имеет существенное значение для расследования настоящего уголовного дела, в том числе для подтверждения или опровержения доводов следствия и защиты, о виновности или невиновности Тяжелых Д.В., а

также о наличии или отсутствии технической возможности у Тяжелых Д.В. каким-либо образом совершить инкриминируемые ему следствием действия.

Указанные обстоятельства и поставленные перед экспертом в заключении эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года вопросы ранее исследованы не были, ответы на них в материалах уголовного дела отсутствуют.

Ранее заявленное ходатайство защиты от 13.02.2024 г. о необходимости назначения и проведения комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/) и поручение указанной экспертизы АО «Лаборатория Касперского» следствием немотивированно отклонено (постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 14.02.2024 г.) со ссылкой на установление указанных обстоятельств ранее проведенными экспертизами и иными следственными действиями, что не соответствует действительности.

Кроме того, следствием указано, что АО «Лаборатория Касперского» не является экспертной организацией несмотря на то, что компьютерно-технические экспертизы по уголовным делам проводятся специалистами АО «Лаборатория Касперского» по делам находящимся в производстве СУ ФСБ России.

Наряду с необходимостью приобщения к материалам уголовного дела заключения эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года, для установления обстоятельств имеющих существенное значение для настоящего уголовного дела, а также подтверждающих доводы защиты об отсутствии в действиях Тяжелых Д.В. состава инкриминируемого ему преступления, с учетом выводов указанных в заключении эксперта № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года, необходимо назначить и провести комплексную компьютерно-техническую экспертизу изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы[1] сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/) с постановкой перед экспертами следующих вопросов:

1. Мог ли Тяжелых Д.В. являющийся партнером (реселлером) компании ООО «Онлайн-сим» (ИНН 7801304395) исходя из технических характеристик изъятого GoIP GSM шлюза (голосовой GSM шлюз «GoIP 32» фирмы-производителя «Hybertone/DBL Tech»), алгоритмов работы платформы компании ООО «Онлайнсим» (ИНН 7801304395) влиять на выдачу номеров телефона клиенту компании?

2. Мог ли Тяжелых Д.В. являющийся партнером (реселлером) компании ООО «Онлайн-сим» (ИНН 7801304395) исходя из технических характеристик изъятого GoIP GSM шлюза (голосовой GSM шлюз «GoIP 32» фирмы-производителя «Hybertone/DBL Tech»), алгоритмов работы платформы ООО «Онлайн-сим» (ИНН 7801304395) выбирать или влиять на выбор клиента компании,

---

[1] Платформа сайта — это те программные решения и скрипты, при выборе которых создается полноценный функционирующий ресурс, в данном случае сат https://onlinesim.ru/.

которому будет предоставлен номер телефона находящийся в его GoIP GSM шлюзе?

3. Может ли стороннее лицо вмешаться в работу платформы компании ООО «ОнлайнСим», ее алгоритмов отвечающих за случайную выдачу номеров телефонов, в том числе предоставленного номера 8-928-045-12-05? Если да, то каким образом.

4. Каким образом (способом) осуществляется продажа/предоставление номера телефона при его покупке посредством сайтов компании ООО «Онлайн-сим» (ИНН 7801304395) исходя из описания и алгоритмов работы, размещенных на сайтах компании?

5. Может ли клиент компании ООО «ОнлайнСим» повлиять на алгоритмы предоставления ему номера телефона, при его покупке посредством сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/), а именно процедуру выдачи определенному клиенту компании конкретного номера телефона, а также выбор конкретного партнера компании? (с учетом алгоритмов работы сервиса ООО «ОнлайнСим» и технических характеристик изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GoIP GSM шлюзе, ноутбука)

Проведение указанной экспертизы по мнению защиты является обязательным в соответствии с положениями ч. 2 ст. 159 УПК РФ, поскольку выводы эксперта подтвердят или опровергнут наличие у Тяжелых Д.В. технической возможности осуществления действий, которые ему инкриминируются.

По мнению защиты, данная экспертиза должна подтвердить показания Тяжелых Д.В. о том, что он технически не мог предоставить какому-либо лицу конкретный номер телефона, для осуществления скрытых переговоров, поскольку технически не мог повлиять на выдачу клиенту компании ООО «ОнлайнСим» конкретного номера телефона. Фактически, проведение компьютерно-технической экспертизы с постановкой указанных вопросов даст ответ о наличии или отсутствии в действиях Тяжелых Д.В. не только состава преступления, но и самого события вменяемого Тяжелых Д.В. преступления.

Исходя из алгоритма работы сайта https://onlinesim.ru/ и используемого партнерами оборудования (GoIP GSM-шлюзы), указанному в обвинении покупателю мог случайным образом выпасть номер телефона находящийся в GSM шлюзе любого другого партнера компании ООО «ОнлайнСим» и повлиять на предоставление конкретного номера, выбора партнера или клиента Тяжелых Д.В. никак не мог.

Ранее проведенные экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования не учитывали алгоритмы работы платформы компании ООО «ОнлайнСим» для работы с которой, это оборудование приобреталось. Дополнительные вопросы, которые защита считала необходимым поставить перед экспертами следствием необоснованно отклонялись, в следствии чего проведенные экспертизы изъятого оборудования являются поверхностными и не полными, не отвечающими на все вопросы, имеющие существенное значение для уголовного дела.

В целях устранения двоякого или неполного толкования, имеющихся в материалах дела доказательств, по мнению защиты необходимо назначить и провести указанную компьютерно-техническую экспертизу, которая даст ответ не только о наличии у Тяжелых Д.В. технической возможности совершить инкриминируемое ему преступление, но и ответит на вопрос о том имело ли место событие преступления в части преступления инкриминируемой Тяжелых Д.В.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ событие преступления входит в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Отсутствие события преступления, как представляется, означает, что деяние, о котором было сообщено как о преступлении, в действительности не состоялось.

Согласно ч. 2 ст. 159 УПК РФ обвиняемому, его защитнику не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

По мнению защиты проведение указанной экспертизы является обязательным.

28 октября 2024 года следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства. Отказывая в удовлетворении ходатайства следователь указал, что заключение эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13 июня 2024 года получено в соответствии с положениями ст. 102 и 103 Основ законодательства РФ о нотариате и по мнению следствия само по себе с точки зрения вида доказательств в уголовном процессе не является, фактически призвано подменить реализацией полномочий нотариуса, полномочия должного лица, в производстве которого находится уголовное дело и которое в соответствии со ст. 38 УПК РФ уполномочено самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Также следователь указывает, что законодательство предусматривает конкретное условие для проведения нотариусом действий по обеспечению доказательств, а именно – наличие оснований полагать, что представление доказательств последствии станет невозможным или затруднительным.

По мнению следствия, действия в порядке обеспечения доказательств были произведены нотариусом в отсутствие законного основания.

Вместе с тем, информация имеющаяся на сайте компании ООО «ОнлайнСим» может быть отредактирована или изменена, а имеющаяся платформа сайта элементарно снесена из-за сбоя системы или хакерской атаки. Имеющаяся на серверах компании ООО «ОнлайнСим» информация также может быть подвергнута редактированию или удалению, в связи с чем проведение указанной экспертизы необходимо, в том числе и для фиксации доказательств которые могут быть утрачены.

Нельзя забывать и о том, что ранее защитой неоднократно заявлялось ходатайство о проведении указанной экспертизы, однако следствием в ее

проведении было незаконно и необоснованно отказано, в следствии чего защита была вынуждена провести данную экспертизу самостоятельно.

Кроме того, данная экспертиза доказывает необходимость ее проведения по изъятому у Тяжелых Д.В. оборудованию, с постановкой не только вопросов стороны защиты, но и тех вопросов о которых говорит следствие. Проведение экспертизы именно изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования с постановкой вопросов защиты является обязательным, а указание следствия на имеющиеся в деле доказательства по указанным вопросам является голословным и не основанным на материалах дела, поскольку имеющиеся в деле осмотры сайта, экспертизы и ответы компании ООО «ОнлайнСим» не дают исчерпывающих ответов на поставленные в ходатайстве защиты вопросы, ответ на которые является важным и обязательным элементом доказывания по уголовному делу.

Отказывая в проведении комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-плюз GoIP 32, ноутбук), с анализом платформы[2] сайта компании ООО «ОнлайнСим» (https://onlinesim.ru/) и постановкой перед экспертами вопросов защиты, следователь указал на установление порядка деятельности компании ООО «ОнлайнСим» ранее проведенными следственными действиями и приобщенными доказательствами. Следователь также сослался на отсутствие исследования аппаратной части устройства, с указанием на исследование в экспертизе информации из открытых источников и маркировочных данных.

Защита считает доводы следствия необоснованными и не основанными на имеющихся в материалах уголовного дела доказательствах. Следствие пытается подменить «необходимость установления обстоятельств, имеющих существенное значение для дела» на «неполностью установленные обстоятельства имеющими существенное значение для уголовного дала». Поскольку в случае проведения указанной экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования с параллельным исследования алгоритмов работы сайта компании ООО «ОнлайнСим», будет дан исчерпывающих и безапелляционный ответ на вопрос «Мог ли Тяжелых Д.В. используя указанное оборудование и личный кабинет на сайте компании ООО «ОнлайнСим» предоставить какому-либо лицу номер телефона для ведения скрытых переговоров?».

Ответ на данный вопрос либо полностью опровергнет позицию следствия сведя на нет не выдерживающие критики доказательства со стороны обвинения, либо докажет их состоятельность. Не понятна позиция следствия, которое уклоняется от проведения указанной экспертизы, ссылаясь на сведения в том числе на сайте компании ООО «ОнлайнСим» и предсатвленные ответы, которые необходимо также проверить экспертным путем, о чем и ходатайствует защит, поскольку ранее проведенные экспертизы были проведены не полно и в отрыве от алгоритмов работы платформы компании ООО «ОнлайнСим».

---

[2] Платформа сайта — это те программные решения и скрипты, при выборе которых создается полноценный функционирующий ресурс, в данном случае сат https://onlinesim.ru/.

Ходатайство защиты и изложенные в нем доводы имеют непосредственно значение для доказывания по уголовному делу, а проведение заявленной экспертизы имеет прямое доказательственное значение для дела.

4) 30 октября 2024 года через приёмную СК РФ защитой подано ходатайство о прекращении в отношении Тяжелых Д.В. уголовного преследования, где подробно указаны обстоятельства, которые следствием не установлены и проигнорированы, что указывает на обвинительный уклон расследования по уголовному делу.

06 ноября 2024 года защита ознакомлена с дополнительными материалами по уголовному делу, томами со 109 по 115 включительно, после чего подписан протокола об окончании ознакомления с материалами уголовного дела. **Однако в материалах уголовного дела ходатайство о прекращении уголовного преследования Тяжелых Д.В. отсутствовало.**

По состоянию на 11 ноября 2024 года ходатайство защиты о прекращении уголовного преследования Тяжелых Д.В. следствием не рассмотрено, мотивированный письменный ответ защитой не получен, что является нарушением действующего уголовно-процессуального законодательства.

В случае вынесенного на момент направления настоящей жалобы отказа в прекращении уголовного преследования по ходатайству защиты, считаю такой отказ незаконным и необоснованным, вынесенным без проверки доводов защиты и игнорирования доказательств, имеющихся в материалах уголовного дела.

Следствием не установлены все фактические обстоятельства дела, а подлежащие доказыванию факты следствием не установлены, либо не доказаны.

Указанные обстоятельства являются обязательным элементом как обвинительного заключения (ст. 220 УПК РФ), так и обвинительного приговора (ст. 307 УПК РФ), которые опосредуют окончание двух стадий расследования преступлений.

При этом следствием не доказаны объективная и субъективная стороны состава преступления, которые неразрывно связаны с предметом доказывания по уголовному делу. Не установление всех обстоятельств подлежащих доказыванию по уголовному делу является фундаментальным нарушением, которое искажает суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. В связи с чем расследование уголовного дела с указанными нарушениями в последующем может привести к вынесению неправосудного судебного акта.

Вышеуказанные ходатайства защиты, направленные на установление обстоятельств, имеющих существенное значение для дела следователем Куниципным М.А. немотивированно и необоснованно отклонены.

Установление обстоятельств, изложенных в ходатайствах защиты и приложенных к ним документах имеет существенное значение для расследования уголовного дела и входит предмет доказывания по нему.

193

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ с момента вступления в уголовное дело защитник вправе заявлять ходатайства.

06.11.2024 года Тяжелых Д.В. и защитником подписан протокол об окончании следственных действий, однако по состоянию на 09.11.2024 г. другие участники ознакомление с материалами уголовного дела не завершили.

Считаю, что в связи с неустановлением следствием всех фактических обстоятельств по делу и непроведением необходимых следственных действий, постановления старшего следователя Куницина М.А. от 25.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 211-212), от 25.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 220-222), от 28.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 229-230), являются незаконными и необоснованными, в связи чем имеются все основания для их отмены.

В соответствии с ч. 1 ст. 7 УПК РФ суд, прокурор, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, противоречащий настоящему Кодексу.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно ч. 1 ст.123 УПК РФ, действия (бездействие) и решения следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Согласно ч.ч.1,2 ст.124 УПК РФ, прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

Руководствуясь ст. ст. 53, 119, 120, 181, 123-124 УПК РФ,

ПРОШУ:

Постановления старшего следователя Куницина М.А. от 25.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 211-212), от 25.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 220-222), от 28.10.2024 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства (Том № 115, л.д. 229-230), отменить, дать письменное указание о необходимости

проверки доводов защиты и необходимости проведения следственных действий и приобщении доказательств защиты.

Указать следователю на необходимость рассмотрения ходатайства защиты от 30.10.2024 г. о прекращении в отношении Тяжелых Д.В. уголовного преследования, а также дать письменное указание о необходимости проверки доводов защиты.

«11» ноября 2024 года адвокат Е.В. Миндиев

delokm.com

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении жалобы

город Москва 18 ноября 2024 года

Заместитель руководителя управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Зипунников И.И., рассмотрев жалобу защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024 по уголовному делу № 12202007703001265,

УСТАНОВИЛ:

В Главное следственное управление 13.11.2024 поступила жалоба защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В., датированная 11.11.2024, на два постановления от 25.10.2024 и постановление от 28.10.2024 старшего следователя по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК России Куницина М.А. об отказе в удовлетворении двух ходатайств Миндиева Е.В. от 21.10.2024 и ходатайства от 22.10.2024, соответственно.

По мнению защитника, следователь ГСУ СК России Куницин М.А. необоснованно отказал в удовлетворении трех ходатайств защитника Миндиева Е.В.:

от 21.10.2024 об ознакомлении с заключением/справкой психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в отношении обвиняемого Тяжелых Д.В., его истребовании из материалов уголовного дела № 42402007703000225 и приобщении к материалам уголовного дела № 12202007703001265;

от 21.10.2024 о приобщении к материалам уголовного дела: оригинала ответа компании ООО «Онлайнсим» от 30.04.2024 на адвокатский запрос № 41-М-23 от 14.11.2023, оригинала протокола адвокатского опроса генерального директора ООО «Онлайнсим» Григорьева С.Е. от 12.04.2024, заверенной копии б/н единственного участника ООО «Онлайнсим» от 21.03.2021, а также допросе генерального директора ООО «Онлайнсим» Григорьева С.Е. в качестве свидетеля, в том числе, по вопросам, указанным в адвокатском опросе от 12.04.2024;

от 22.10.2024 о приобщении к материалам уголовного дела оригинала заключения эксперта АНО ЭКЦ «СУДТЕХЭКСПЕРТ» № 920-7-77-72 от 13.06.2024 по результатам экспертизы, назначенной временно исполняющим обязанности нотариуса города Москвы Теребкова Алексея Владимировича, Придиус Ольги Сергеевны от 22.05.2024 № АД 5836678, а также назначении комплексной компьютерно-технической экспертизы изъятого у Тяжелых Д.В. оборудования (GSM-шлюза GoIP 32 и ноутбука) с анализом платформы сайта компании ООО «Онлайнсим»

(https://onlinesim.ru/).

В жалобе Миндиев Е.В. указывает на то, что в ходе расследования сторона защиты неоднократно ходатайствовала о проведении следственных и процессуальных действий, направленных на документирование деятельности ООО «Онлайнсим» по предоставлению в аренду абонентских номеров сотовой связи, приобщении к материалам уголовного дела справки по результатам психофизиологического исследования с применением полиграфа как доказательства непричастности Тяжелых Д.В. к инкриминируемым ему преступлениям, в частности в ходатайствах от 21.10.2024 и 22.10.2024.

Изучением материалов уголовного дела установлено, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Тяжелых Д.В. 14.10.2022 задержан в качестве подозреваемого по п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, по факту совершения организованной группой 08.10.2022 террористического акта путем взрыва на объекте транспортной инфраструктуры – автодорожной части транспортного перехода через Керченский пролив.

В отношении него 15.10.2022 судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 08.11.2022 Тяжелых Д.В. предъявлено обвинение в совершении указанного преступления, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ. 26.09.2024 Тяжелых Д.В. предъявлено новое обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 222.1 УК РФ.

Тяжелых Д.В. обвиняется в том, что, занимаясь приобретением и предоставлением в аренду номеров сотовой связи в сети «Интернет» через GSM-шлюзы, установленные по месту его жительства в г. Липецке, по поручению соучастников преступления посредством интернет-сервиса «Онлайнсим» предоставил одному из них под видом аренды абонентский номер телефона для регистрации в сервисе мгновенного обмена сообщениями «Telegram» с целью дальнейшего использования учетной записи для контроля передвижения груза и связи с соучастниками путем осуществления переписки и голосовых вызовов.

Следователем ГСУ СК России Куниciным М.А. двумя постановлениями от 25.10.2024 и постановлением от 28.10.2024 в удовлетворении ходатайств Миндиева Е.В. отказано, поскольку вина Тяжелых Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств. Все обстоятельства предмета доказывания по делу, касающиеся деятельности ООО «Онлайнсим», установлены, оснований для проведения дополнительных следственных и процессуальных действий не имеется ввиду избыточности, а результаты психофизиологического исследования с применением полиграфа не могут быть признаны доказательством в уголовном процессе.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства в ходе расследования следователем ГСУ Куниciным М.А. не допущено.

Ходатайства защитника рассмотрены уполномоченным должностным

лицом, процессуальные решения мотивированы. Доводы защитника направлены на переоценку собранных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 39 и 124 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении жалобы защитника обвиняемого Тяжелых Д.В. – адвоката Миндиева Е.В. от 11.11.2024 по уголовному делу № 1220200770300126 5 на два постановления от 25.10.2024 и постановление от 28.10.2024 старшего следователя по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК России Куницина М.А.

2. Уведомить о принятом решении обвиняемого Тяжелых Д.В. и защитника Миндиева Е.В., разъяснив право и порядок его обжалования, установленный главой 16 УПК РФ.

Заместитель руководителя управления
по расследованию преступлений против
личности и общественной безопасности
Главного следственного управления И.И. Зипунников

Начальнику ФКУ СИЗО-4 ГУФСИН
России по г. Москве

И.В. Кемпелю

Вилюйская ул., д. 4,
г. Москва, 127081

18.11.2024 12202007703001265

для объявления следственно-
арестованному по уголовному делу
№ 12202 007703001265

Тяжелых Д.В.

Коллегия адвокатов
«Московский юридический центр»

адвокату Миндиеву Е.В.

Малый Полуярославский переулок,
д. 3/5, стр. 1, кабинет 405,
г. Москва, 105120

Настоящим уведомляю, что по результатам рассмотрения в порядке ст. 124 УПК РФ жалобы защитника Миндиева Е.В. от 11.11.2024 на два постановления от 25.10.2024 и постановление от 28.10.2024 старшего следователя по особо важным делам первого следственного отдела управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности ГСУ СК России Куницина М.А. об отказе в удовлетворении двух ходатайств Миндиева Е.В. от 21.10.2024 и ходатайства от 22.10.2024, в её удовлетворении отказано по мотивам, изложенным в постановлении.

Вы вправе обжаловать данное решение в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление по тексту на 3 л.

Заместитель руководителя управления
по расследованию преступлений против
личности и общественной безопасности
Главного следственного управления И.И. Зипунников

Б-Б-2010894
Б-Б-2010895